

Kl. 13.20

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg vil gerne undskylde over for statsministeren og over for andre medlemmer og tilhørere, at der bores i huset. Det er et betonhus, så det lyder frygteligt. Vi prøver at få det stoppet.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil godt for klarhedens skyld have at vide, om den danske regering mener, at der er en uoverensstemmelse mellem EU-beslutningen og det franske udspil, og i givet fald, hvilken form for uoverensstemmelse der måtte være.

Så vender statsministeren hele tiden tilbage til, at det er FN's Sikkerhedsråd. Jamen pointen er jo dér, at der kommer til at ligge to forslag i FN's Sikkerhedsråd. Det er jo det dramatiske nye; der kommer et udspil fra USA og Storbritannien og et udspil fra Frankrig og Tyskland. Der må regeringen da på et tidspunkt tage stilling til, hvilken linje man vil følge dér.

Så er det bare, at jeg i al stilfærdighed gør opmærksom på, at som det ser ud i øjeblikket, er det det fransk-tyske udspil – formentlig støttet af Rusland og Kina – som går ud på at forlænge våbeninspektørernes arbejde med 4 måneder, der har flertal.

Så spørger jeg igen regeringen: Kan den danske regering virkelig holde til at støtte et forslag fra USA og Storbritannien, som kommer i mindretal, og på den måde også medvirke til at falde store EU-lande i ryggen, som man gør i den her sag?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes altså, svaret er meget klart – og nu har jeg givet det flere gange – nemlig, at den fælles EU-holdning, som vi er med i og holder fast ved, er, at det er FN's Sikkerhedsråd, der er bedst til at træffe beslutning om, hvor megen tid våbeninspektørerne skal have, og hvilke ressourcer der skal stilles til deres rådighed.

Derfor afventer vi nu forhandlingerne i FN's Sikkerhedsråd, og vi har tillid til, at der bliver truffet en fornuftig beslutning i samarbejde med våbeninspektørerne på baggrund af de rapporter, våbeninspektørerne lægger frem.

Så må jeg altså sige, at jeg synes, teksten er meget klar i det, EU har besluttet, og som den danske regering naturligvis holder fast ved, nemlig at Irak må lade sig afvæbne og samarbejde øjeblikkeligt og i fuld udstrækning. Irak har en sidste mulighed for at løse krisen med frede-

lige midler. Det er da meget klart at sige »øjeblikkeligt og i fuld udstrækning«. Det er det, der er den danske regerings linje.

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil bare i forbindelse med det her sige til statsministeren, at det, Danmark må gøre, vel er at støtte det forslag, der er fornuftigt. Det interessante er ikke nødvendigvis, om der er flertal for det ene eller det andet; det, der er interessant, er, hvad det fornuftige er.

Så vil jeg godt bede statsministeren bekræfte, at det jo er overflødigt at give Frankrigs forslag støtte, som siger, at våbeninspektørerne skal have yderligere 4 måneder, når Hans Blix som formand for våbeninspektørerne siger, at bare Irak samarbejder fuldt ud, er det ikke nødvendigt at give meget mere tid, så kan arbejdet afsluttes meget hurtigt. Jeg vil godt bede statsministeren bekræfte, at der er tale om ganske kort tid, før våbeninspektørerne kan afslutte deres arbejde, bare Irak gør det, de har skullet gøre i 12 år.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det kan jeg fuldstændig bekræfte. Det var det, Hans Blix gjorde meget klart i sin seneste rapport til Sikkerhedsrådet, at hvis bare Irak lever op til sine forpligtelser, behøver våbeninspektørerne kun kort tid til at færdiggøre arbejdet med afvæbning af Irak. Det er meget klart.

Det er jo også en understregning af, at beslutningen om, hvor meget tid våbeninspektørerne skal have, finder bedst sted i Sikkerhedsrådet på baggrund af de rapporter, våbeninspektørerne lægger frem.

Danmark har taget stilling dér, hvor Danmark skal tage stilling, nemlig dér, hvor vi sidder ved bordet. Det er i EU, og der har vi besluttet den tekst, som jeg nu flere gange har læst op. Den fastholder den danske regering, og den er meget klar.

Holger K. Nielsen (SF):

Men stadig væk er det sådan, at Frankrig foreslår 4 måneder yderligere. Jeg kan kun forstå det sidste svar sådan, at man er imod det forslag. Svaret til hr. Peter Skaarup kan ikke forstås anderledes, end at den danske regering ikke kan støtte det franske forslag om en 4 måneders forlængelse af våbeninspektørernes arbejde.

Det, jeg så gør opmærksom på, er konsekvenserne. Det, vi er på vej ud i i øjeblikket, er, at USA fremlægger et resolutionsforslag, som alt