

digheder er jeg sikker på, at man i Næstved er meget glade for, at man har fået det.

Men det nytter ikke noget, når vi ikke kan få svar på, hvilke projekter der har fået afslag som konsekvens af disse besparelser på Vejdirektorets rådighedspulje, når man står og siger, at man ikke har skåret ned.

Der er et cykelstiprojekt ved Kirkeby Skole i Egebjerg Kommune, der er projekter om udbygning af stinet i Broby Kommune, om trafiksanering med byggenemfart i Ejby Kommune, om hastighedsbegrænsning i Århus Amt, der er projekter om sikker skolevej og sikker cykelsti, der er trafiksikre ældre- og handicapruter i Skive osv. Fra alle de grupper, man i øvrigt står og siger, at man vil tilgodese, er alle midlerne fjernet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes ærlig talt også, det er for groft, at hr. Nonbo kan stå heroppe og sige, at kommunerne egentlig hellere var fri for at få en medfinansiering. Det synes jeg egentlig er for groft, og nu må vi have undersøgt via ministeren, hvad kommunerne egentlig mener om den sag.

O.k., jeg kan forstå det, hvis regeringen kommer og siger, at for at få en medfinansiering skal kommunerne selv betale det, ved at bloktilskuddet bliver tilsvarende nedskåret. Hvis det er sådan, man griber det an, kan jeg godt forstå, hvis kommunerne kunne være betænkelige ved det. Men hvis det er en reel pulje, så er det da klart, at man gerne vil søge det og have det, som man også har gjort, men desværre fået afslag på grundet regeringens politik, som hr. Buksti var inde på.

Så vil jeg også gerne spørge til den der milliard kroner. Nu kan hr. Nonbo ikke tallene i dag, men man må da kunne svare på, hvad Venstre ønsker med hensyn til den milliard. Ønsker Venstre så, at den skal bruges til det, man kalder kapacitet, altså til at bygge veje, eller at den skal bruges til f.eks. at få sat gang i cykelstier og anden trafikikkerhed for de bløde trafikanter? Hvordan skal den milliard kroner prioriteres? Det må man i det mindste kunne svare på.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg har et forslag til vedtagelse på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti, og det lyder således:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager ministerens redegørelse til efterretning, idet Folketinget

- konstaterer, at regeringen arbejder med en række initiativer, der skønnes at have en positiv indflydelse på færdselssikkerheden, herunder initiativer, der anbefales i Færdselssikkerhedskommissionens handlingsplan »Hver ulykke er én ulykke for meget – trafikikkerhed starter med dig«,
- bemærker sig, at justitsministeren vil iværksætte væsentlige nye kampagneaktiviteter på færdselssikkerhedsområdet svarende til en forøgelse af aktivitetsniveauet i 2003 på 14-15 mio. kr., og at aktivitetsniveauet på færdselsområdet i de følgende år tages op til overvejelse i forbindelse med forslaget til finanslov for 2004,
- opfordrer regeringen til fortsat at være opmærksom på mulighederne for at iværksætte nye initiativer med henblik på at nedbringe antallet af dræbte og tilskadekomne i trafikken, og
- pålægger regeringen inden 1. oktober 2003 at fremlægge en redegørelse for, hvorledes regeringen vil arbejde på at reducere antallet af dræbte i trafikken mest muligt.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 56).

Så vil jeg godt give hr. Jacob Buksti den indrømmelse, at selvfølgelig er der gode projekter, det er der da helt klart, men det, jeg påberåber mig, og det er også et svar til hr. Keld Albrechtsen, er, at det giver ulige fordeling.

Nogle kommuner har ressourcerne til at ansætte nogle, som kan gå ind og beskrive nogle projekter, og som også har ressourcer, hvis projekterne mislykkes. Der bruges mange penge på at fiske disse puljemidler op, og der spildes mange penge, som kunne bruges bedre, hvis man over én kam havde de penge. Derfor er der nogle kommuner, der siger: Vi ansætter ikke nogen med henblik på puljemidler, vi har et flow i forhold til vores trafikinvestering.

Til hr. Martin Lidegaards stop and go-politik, så er der kommet en ny regering, og den nye regering gør jo det, at den siger: Vi stopper lige op. Der er ingen, der siger, at det bliver en evig stop and go-politik. Vi er stoppet op, og så finder vi ud af, hvad der er godt, og hvad der er dårligt, og det kører vi så videre med.