

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti: (*Se ovenfor*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingene.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det bedste ved det forslag til vedtagelse var da, at vi skal have noget i 2003, og så håber jeg da også, at der er lidt penge i det, for det, jeg kunne høre nu, var, at der ingen penge var. Der var de 15 mio. kr. til den nye kampagne, men hvad så med de igangværende kampagner? Selektionskampagnen kører vel videre, men hvis det er nye kampagner, så er det altså ikke den hastigheds-kampagne, som man har arbejdet med over flere år, der kører videre nu. Det ville jeg gerne vide, det fik jeg ikke svar på før.

Så er der tydeligvis ikke andre penge, og det er altså meget, meget skralt. Hvad ligger der til forskningen? Der er skåret enormt ned på trafik-sikkerhedsforskningen, og man får desværre en mistanke om, at netop fordi Rådet for Transport-forskning på det her punkt gik dramatisk imod regeringen – de havde et højere tal end Vejdirek-toratet for, hvor mange dræbte regeringens for-slag ville give – så hænger den nedskæring tæt sammen med, at de ikke er belejlige, ligesom en række andre nedskæringer har været i denne her sammenhæng.

Jeg er ked af at spørge Venstres ordfører, for jeg har stor respekt for ham menneskeligt, men han har jo ikke meget at have sin venlighed i, når man har plyndret ham fuldstændigt for midler til at komme videre med de her initiativer, men hvad er det for nogle kampagnepenge, der ligger? Og er der ikke flere end de sølle 15 mio. kr.?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det sidste spørgsmål foranledigede mig til at huske på, at jeg skylder et svar omkring den milliard, der er afsat. Den er jo afsat under trafikministerens område, men der står med hensyn til dens udmøntning, at den også skal gælde de sorte pletter, så det skal være mit svar.

Med hensyn til forskningsmidlerne foretager vi en revurdering, og der er jo ingen, der siger, at det forbliver et evigt stop.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil da gerne sige, at jeg synes, det er lidt ultraditionelt, at man kommer med et forslag til vedtagelse på den sidste korte bemærkning. Det gør det jo vanskeligt at diskutere, hvad indholdet overhovedet er. Det vil jeg gerne sige er fuldstændig uacceptabelt.

Derfor bliver jeg nødt til at bede Venstres ordfører forklare mig – når der i det forslag til vedtagelse står, at man arbejder med initiativer, der har positiv indflydelse – om lovforslag nr. L 2 isoleret set har en positiv indflydelse.

Dernæst vil jeg gerne bede hr. Nonbo gøre opmærksom på, i hvilken udstrækning det er nye kampagnemidler. Så vidt jeg kan se, er mindst halvdelen af dem til fortsættelse af igangværende kampagner.

Jeg må også sige, at jeg alligevel er lidt overrasket over, at der kan være sproglig overensstemmelse mellem formuleringen i regeringens forslag til vedtagelse og så den, jeg selv har lavet udkastet til, når jeg ved, at jeg ikke har sendt den til nogen i regeringen, men kun til medlemmerne af Dansk Folkeparti, som jeg så til gengæld ikke har hørt noget fra.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, den sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, jeg vil også godt stille spørgsmålet: Hvad er det for samarbejdsformer, regeringspartierne ønsker i Folketinget i forbindelse med dette arbejde? Det, man nemlig kan konstatere, er, at regeringspartierne støttet af Dansk Folkeparti kommer med et forslag, som man tilsyneladende overhovedet ikke har været interesseret i at drøfte med oppositionen. Eller rettere sagt vil jeg gerne spørge direkte, om det er rigtigt tolket, at regeringen kører det her, og det gider man ikke have oppositionen indblandet i.

Jeg er ked af at måtte sige det på den måde, men sådan tegner billedet sig, og det kan regeringen gøre, så længe Dansk Folkeparti vil gå under åget, så har den jo flertal til det, og vi andre kan ikke gøre andet end at kritisere alle de nedskæringer, der kommer. Det er ikke den rolle, vi gerne vil have, men det bliver vi så nødt til.

Jeg synes, det er en kedelig måde, denne sag er blevet tacklet på af regeringen og regerings-