

ti ikke er ked af at medvirke til sådan et fupnummer.

For det er jo et fupnummer, ministeren var ude med i pressen her til morgen. Ministeren vildledte offentligheden i retning af, at hun kom med nogle nye penge til trafikikkerhed. Når man ikke vil det, synes jeg, man skal skrive ærligt og redeligt, at man ikke vil, i stedet for at vildlede Folketinget og offentligheden.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg må sige, at jeg også finder det drønærgerligt, at Dansk Folkeparti har valgt sådan uden videre at støtte regeringens forslag til vedtagelse, især i betragtning af at Dansk Folkeparti jo har været meget offensiv i medierne, også under finanslovdrøftelserne. Ved afslutningen kan jeg huske, at jeg havde en lang debat med hr. Kristian Thulesen Dahl, som sagde, at Dansk Folkeparti var garanten for, at vi nu fik nogle flere midler.

Her vælger man altså at støtte en vedtagelse, der er fuldstændig uforpligtende, mens der ligger et andet forslag til vedtagelse, der ville være flertal for, hvis Dansk Folkeparti var med, som på ganske sindig vis simpelt hen bare pålægger regeringen at finde midler til det her område.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Per Dalgaard: Kan hr. Per Dalgaard garantere, at Dansk Folkeparti, hvis de bærer stemmer til næste års finanslov, vil sikre øgede midler til færdselssikkerheden i Danmark? Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil da gerne gratulere Dansk Folkeparti med det forslag til vedtagelse, vi har set. Det må jeg sige, det er helt i særklasse. Og jeg er glad for, at man har brugt inspirationen fra det forslag, jeg oversendte, så vi kan se, at det ikke har været helt spildt, selv om jeg selvfølgelig gerne ville have haft en tilbagemelding. Men det er måske for meget forlangt.

Jeg vil gerne bede hr. Per Dalgaard om at konstatere, hvorvidt dette motorvejsforslag – nu kunne jeg jo ikke få flere bemærkninger til hr. Karsten Nonbo, så jeg bliver nødt til at spørge hr. Per Dalgaard – i sig selv isoleret set har en positiv indflydelse, når der i bemærkningerne til L 2 på side 14 står:

»En forhøjelse af gennemsnitshastigheden på motorvejene vil alt andet lige føre til flere og mere alvorlige ulykker.« Man konstaterer så, at det er en 2-3 stykker.

Og hvordan og hvorledes vil hr. Per Dalgaard godtgøre heroppefra, at det er nye kampagnemidler? Så sent som i går i Færdselssikkerhedskommissionen kunne vi konstatere, at de 3 mio. kr., som Rådet for Større Færdselssikkerhed havde søgt om, ikke var bevilget endnu. Nu får man dem. Så er de jo ikke nye, så er det jo dem, man startede med at have taget.

Kl. 15.10

Så hvad er derfor indholdet i det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti her bruger som det figenblad, man skal have for at sikre, at der ikke kommer nogen trafikikkerhed her i landet?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Til hr. Jacob Buksti: »At sikre, at der ikke kommer nogen trafikikkerhed her i landet« er sådan en demagogisk udtalelse, som jeg slet ikke vil forholde mig til. Selvfølgelig er vi interesseret i trafikikkerhed her i landet, og det er også derfor, vi kan acceptere, at der i år bliver afsat de 14-15 mio. kr. til kampagner.

Så kan jeg i øvrigt også i forbindelse med et spørgsmål fra hr. Martin Lidegaard omkring finansloven for 2004 sige, at selvfølgelig vil vi sikre, at der bliver sat midler af, også flere midler, til trafik kampagner i forbindelse med finansloven for 2004. Men jeg kan ikke og vil ikke nævne et eller andet beløb, for det er ikke mig, der forhandler finanslov præcist eller konkret, men det vil i hvert fald blive midler, der kan forstås.

I forbindelse med hr. Keld Albrechtsens spørgsmål om, hvorfor vi kan gå ind for den vedtagelse, vi nu har lavet, i forhold til den oprindelige, ja så synes jeg altså, at den vedtagelse, vi har lavet, har et fornuftigt leje, og den pålægger også regeringen nogle ting. Den, som oppositionen derimod har fremlagt, hvoraf det fremgår, at vi ligesom skulle acceptere, at der er skåret drastisk, og at vi næsten accepterer en stigning i antallet af dræbte, har også en retorik og et indhold, som jeg synes ikke er anstændigt at udtale sig om.

Jeg synes ikke – og det har også noget at gøre med det spørgsmål, der blev stillet i forbindelse med hastigheden på motorveje – at det er en pæn og anstændig retorik at bruge de konkrete, matematiske tal, der siger, at i forbindelse med øget hastighed vil der blive dræbt én eller tre mere. Man kan altså ikke sige, om det lige præcis er dét.