

forsøge at overholde reglerne og køre så fornuftigt som overhovedet muligt.

Men jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at det altså ikke alene er overtrædelser af hastighedsgrænserne, der er problemet. Der er utrolig mange problemer i den måde, folk færdes på i trafikken, måden, vi opfører os på, som jeg nævnte, den rethaveriske måde at opføre sig på, måden, hvorpå man tror, man på en eller anden måde kan dominere et trafikbillede og måske genere andre trafikanter mest muligt. Det bliver vi altså nødt til at arbejde med, og jeg tror, det er en holdningsbearbejdning, der vil tage noget tid, men jeg opfordrer alle, der interesserer sig for trafikikkerhed, til at være meget åbenhjertige og meget engagerede i debatten, så vi får åbnet øjnene hos alle borgere her i landet.

Kl. 16.40

Vi skal sikre, at den ældre pensionist, der ikke har bil, og som f.eks. bliver banket ned i et almindeligt vejkryds, hvor vedkommende er på vej over gaden, ikke mister livet, og det gør vi altså kun, hvis vi går hårdere til værks over for de mange, der desværre har en noget flosset moral.

Det gælder folk med biler, men det gælder så sandelig også folk på cykler. Man kan overhovedet ikke færdes i København uden at se cyklister, der kører imod ensretningen, og som blæser på, at der holder en bil parkeret fuldstændig klistret op af et fortov, næ, det er lige op over fortovet og hen og så ud og holde foran bilen igen.

Der er masser af unoder i trafikken, som vi kan gøre noget ved; og der nytter det altså ikke noget, hvis ikke man tør tage bladet fra munden og sige: Det er for dårligt. Og det er det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

De unoder, justitsministeren beskrev før, tyder nu på, at det er hende selv, der ligger ude i yderbanen; man kan altså ikke ligge i yderbanen med 110 km/t., man kan slet ikke ligge derude og køre for langsomt, men man kan heller ikke ligge derude med 110 km/t., så bliver man mobbet ind igen med det samme, så jeg ved ikke, hvem det er, der ligger ude i yderbanen med 110 km/t. og kører for langsomt, hvad det er for en oplevelse, man får. Det tyder på, at man selv er en fræser derude. Men lad nu det ligge.

Det er de der puljepenge. Jeg har fået fat i Rådet for Større Færdselssikkerheds ansøgning, og det er klart, at udgangspunktet er de kampag-

ner, der var i gang over 3-4 år, at så kommer vi til 2003, og der stryger vi alle bevillinger – det har været forudsat, at de kørte, det var simpelt hen flerårskampagner – og så kommer man bag efter og siger: Nu bevilger vi alligevel til jer. Og så kalder man det nye penge og nye initiativer.

Det er det, der ikke rigtig er fair, for det vi andre regnede med, efter at vi havde fået handlingsplanen igennem, var, at de kampagner, der var iværksat – først og fremmest hastigheds-kampagner og selekcampagner, som kørte landsdækkende – løb over flere år, og pludselig var der niks penge til dem. Så er det selvfølgelig godt at vide, at nu kommer der penge til dem, men det er lidt at smykke sig med lånte fjer, når man siger: Nu kommer jeg med en stor, ny, flot bevilling, når det bare skulle mangle.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er i forlængelse af fru Margrete Aukens indlæg. Det fremgår jo tydeligt i forbindelse med selekcampagnen, at der er udarbejdet en 3-årig kampagnestrategi, og det, Færdselssikkerhedskommissionen så sent som i går diskuterede, var, hvorfor den tredje del af puljemidlerne ikke var udløst. Det er de så blevet i dag, og det er helt fint, men at kalde det for iværksættelse af væsentlige nye kampagneaktiviteter, når det alene er et spørgsmål om fortsættelse af en aktivitet, der har været i gang, mener jeg er at overdri-ve.

Så vil jeg gerne bede ministeren forholde sig til, om hun, når hun nu mener, der nærmest er sket en forøgelse på 50 pct. i forhold til den tidligere regering, så er uenig med direktøren for Rådet for Større Færdselssikkerhed, når han til Berlingske Tidende i går anslog, at kampagnebudgettet er halveret fra 20-30 mio. kr. i de tidligere år til 12-14 mio. kr. sidste år. Når man lægger 15 mio. kr. til, så er vi altså tilbage, hvor vi begyndte; vi starter med en halvering, og så får vi en fordobling. Er det så ikke rigtigt, at så er vi tilbage ved 0?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne takke ministeren for hendes bekræftelse af, at det altså er i størrelsesordenen 150-200 mio. kr., der er blevet skåret. Når jeg spurgte, var det ikke, fordi jeg selv var forvirret, jeg kender såmænd udmærket tallene, men det var, fordi der er flere repræsentanter for regering-