

gen, der har været ude at benægte de fakta, men nu har jeg fået dem bekræftet, tak for det.

Så var der ét yderligere spørgsmål, som ministeren sikkert glemte midt i alle de andre, nemlig hendes holdning til de år, der kommer nu, dvs. efter 2003. Er det sådan, at det vil være regeringens politik fra nu af, at man ikke lægger langsigtede planer for bevillingerne, men vil tage hver finanslov og se: Hvor mange penge er det nu, der er brug for? Er det 5 eller 10 eller 15? Eller er det sådan, at man er indstillet på at lægge det fast for f.eks. en 4-årig periode, sådan at aktørerne på det her område har mulighed for at foretage en lidt længere planlægning? Har ministeren en holdning til f.eks. 2004-2008?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Vi skal åbenbart fortsætte diskussionen frem og tilbage. Der er det at sige til det, for så vidt angår kampagnemidlerne: Vi valgte at sige, at vi slår en streg i sandet og starter forfra. Rådet for Større Færdselssikkerhed og andre kan søge om penge til kampagner, og der vil blive taget stilling fra sag til sag.

Kl. 16.45

Uanset hvordan man vender og drejer sagen i Folketingssalen i dag, er det sådan, at hvis man går tilbage fra 1998 og frem til regeringsskiftet og tager et gennemsnit af, hvad den gamle regering gjorde, så er der her tale om et løft i kampagnemidler i forhold til det, den gamle regering præsterede.

Man kan så være hånlig og sige, at der ikke er tale om væsentligt nyt, og at det er nogle kampagner, som vi nok alligevel ville have viderefinsansieret. Ja, i hvert fald delvis, for man var jo ikke oppe på det samme niveau som det niveau, som vi er oppe på nu, hvis man tager et gennemsnit.

Det korte af det lange er, at jeg er glad for, at der er så stor opbakning til, at der er blevet fundet penge til at lave kampagner også i år, og det er jo egentlig også sådan, jeg betragter den store, voldsomme interesse for den sag.

Til hr. Martin Lidegaard vil jeg sige, at for så vidt angår spørgsmålet om de næste par år, er der jo afsat et meget, meget stort beløb i form af regeringens investeringsplan, de 1,5 mia. kr., hvoraf nogle af pengene jo altså vil gå til trafik-sikkerhed.

Men jeg vil da sige til hr. Martin Lidegaard og til andre her i Folketinget, som i dag har talt om, at der skal afsættes penge – og da jeg ikke går ud

fra, at det er fantasipenge, men at man har den reelle politiske råstyrke til også at møde op og fortælle, hvor pengene skal findes henne – at det selvfølgelig er klart, at regeringen er åben i forbindelse med finanslovdraftelserne også på det her område. Det fremgår også meget klart af forslaget til vedtagelse.

Så hvis man ønsker at afsætte flere penge til området, er man meget, meget velkommen til at møde op, både med ønsker om flere penge og naturligvis også med fornuftige forslag til, hvor pengene skal findes henne, så finansloven også kan hænge sammen.

Jeg vil gerne slutte af med at takke for en – synes jeg – god debat. Et eller andet sted havde jeg måske håbet på, at der havde været en større opbakning til den vedtagelse, som regeringen er medforslagsstiller til, men jeg er sikker på, at med det engagement, jeg har hørt i dag, vil der fortsat i Folketinget være stor opbakning til at styrke trafik-sikkerheden også i årene fremover.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at når jeg hører ministeren her, og når jeg læser Berlingske Tidende i dag, så synes jeg, det ville klæde ministeren at være mindre arrogant i sin tone over for den debat, som foregår her i Folketinget.

Jeg ved ikke, hvilket udtryk man må bruge i det juridiske sprog, men når man skriver heri, at man vil iværksætte væsentlige, nye ...

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg vil godt bede om mere ro i salen, så man kan høre de guldkorn, der kommer.

Jacob Buksti (S):

... kampagneaktiviteter, så nytter det altså ikke noget, at ministeren står heroppe og ligesom bebrejder os andre, at vi ikke interesserer os for det, når vi kan konstatere, at store dele af det er kampagner, som allerede er planlagt. Det kan godt være, at ministeren vil kalde det for nye aktiviteter, men det er da vanskeligt inden for det danske sprogs rammer at få det til at være væsentlige, nye aktiviteter.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, om ministeren ikke kan se, at når man lægger 2.300 strækninger ud på nettet, og der ligger vejarbejderne mig bekendt ikke, så er baggrunden jo, at det er særlig farlige strækninger. Hvordan vil ministeren så forklare over for resten af befolkningen, at man får hastighedsbøder andre ste-