

ne skal komme fra inden for det samlede fødevarerområde osv.

Forstå dette i en konstruktiv ånd, for der er brug for en indsats, det er helt tydeligt.

Kl. 17.30

En anden ting, vi måske savner, er en kulegravning af, som der meget rigtigt står i forslaget, de bevillinger, der er gået igennem og de projekter, som nu sker derude, hvilke af dem bliver rigtig succesfulde, hvor er det, vi virkelig kan måle en effekt? Skulle vi måske forsøge at præcisere et beslutningsforslag som det her sådan, så det er på de områder, hvor vi på det gamle grundlag kan se, at det virkelig virker, at vi sætter mest ind?

Der kunne vi måske godt nå under udvalgsbehandlingen at kvalificere det lidt måske med bidrag fra ministeriet, hvis man allerede nu har nogle indikatorer for, hvor det virkelig har virket. Det synes vi i hvert fald også vil kvalificere forslaget.

Så vi ser frem til en god debat i udvalget og ønsker at bidrage til det her beslutningsforslag ud fra den grundlæggende tese, at det her kan markedet ikke klare alene.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

I Enhedslisten hilser vi det stærkt velkommen, at Socialdemokratiet har fremsat dette forslag. Det er jo en idé, som oprindeligt stammer fra Enhedslisten, og som vi opnåede en aftale med den tidligere regering om, som vi var meget glade for.

Derfor er den her sag selvfølgelig også en af de sider ved den nye regerings virke, som vi er mest skuffede over. Det siger sig selv på den baggrund. Det har jo sammenhæng med, at vi fra Enhedslistens side tillagde den her idé utrolig stor vægt af to årsager: dels af hensyn til det fødevarerpolitiske, dels af hensyn til det socialpolitiske, for ideen har jo både en økologisk og sundhedspolitisk vinkel og en socialpolitisk vinkel, nemlig at sikre, at også børn fra de familier, der har det vanskeligt, kan få valget om god kost.

Det fremstilles af de borgerlige ordførere, som om det her er noget, man må overlade til forældrenes ansvar alene som et frit valg. Men problemet er jo, at børn, der kommer fra familier, der befinder sig i en kritisk situation socialt, ikke har et frit valg med hensyn til kost. Hvis de

overhovedet har et valg, kan det være, hvorvidt de skal skaffe sig noget Coca-Cola eller noget andet, men de har jo ikke altid et frit valg med hensyn til kosten. Det vil vi gerne være med til at sikre.

Vi kan jo ikke tvinge folk til noget, og det er jo heller ikke tankegangen bag det her. Det er jo ikke for at overtage ansvaret fra folk. Men det er for at sikre, at alle de, der vokser op i vores land, får muligheden for at få en god kost og gode kostvaner og kunne bygge det op, også som grundlag for deres voksenalv.

Derfor kan jeg egentlig ikke forstå, at liberale politikere vil trække urliberale, gamle doktriner frem til brug i den her debat. Det synes jeg ikke der er nogen grund til.

Hvis man ser på USA, har de jo haft en kostudvikling, hvor de ligger foran den udvikling, vi har her i Danmark, med hensyn til en generation, der er vokset op med fedme, overvægt, mangel på motion, meget tidlig udvikling af sukkersyge, hvilket er et meget stort problem i USA i dag, og efterfølgende vil der komme hjerte-kar-sygdomme i meget stor udstrækning, desværre, efterhånden som den generation bliver ældre, og også allergi- og kræftsygdomme.

Det synes jeg faktisk vi her i Danmark burde gøre en yderligere indsats for at forebygge. Og det, forslaget går ud på, er lige præcis at gøre en yderligere indsats. Jeg tror såmænd, det er små penge, vi taler om her, i forhold til de midler, som efterfølgende skal bruges i vores sygehusvæsen, hvis ikke den her opgave lykkes. Så også nationaløkonomisk og set på lang sigt er det direkte tåbeligt, hvis man ikke vil være med til at vedtage et forslag som det her.

Kl. 17.35

Jeg kan ikke se, at det kan genere nogen. Der er ikke et element af tvang over for nogen. Liberale principper burde heller ikke kunne stå i vejen for det. Der er ikke tale om noget smagsdommeri eller nogen løftet pegefinger, men om et tilbud, som alle kan deltage i.

Det er kort sagt et forslag, som det efter min opfattelse burde være umuligt for nogen partier her i salen, uanset ideologisk udgangspunkt, at gå imod; det vil spare det offentlige for mange penge på sigt, det vil nedsætte sygeligheden i samfundet, og det vil øge menneskers livskvalitet.

Jeg kan ikke fortsætte på den her måde, for nu begynder lampen at lyse. Jeg synes, de borgerlige ordførere har en overordentlig dårlig sag, men de har jo endnu tid til at tænke sig om;