

Der foreslås en grundig uddannelse i regnskab, hygiejne, mærkning, toldregler og sociale arbejdsmarkedsforhold. Dette afsluttes med en prøve og et af myndighederne udstedt erhvervs-kort eller fødevarer»kørekort« med det formål, at det igen kan fratages indehaveren, der ultimativt kan fradømmes at eje eller drive virksomhed inden for branchen.

Man forsøger altså at kombinere fødevarer-sikkerhed og risiko for regnskabs- og lønfusk med et ekstraordinært uddannelseskraft og en ekstraordinær sanktionsmulighed.

Det er jo ikke noget nyt forslag. Dansk Folkeparti har ved flere lejligheder foreslået noget tilsvarende. Reaktionen var dengang for kun 2 år siden fra f.eks. den daværende fødevarerminister, hr. Henrik Dam Kristensen, at det var bureaukratisk, det var unødvendigt, og det gavne-de ikke folkesundheden.

Socialdemokratiets ordfører, hr. Hugo Sørensen, kunne tilføje, at man ikke delte Dansk Folkepartis sortsyn, eller at en uddannelse i sig selv ikke var en garanti for, at alle regler blev overholdt. Det sagde de faktisk. Det udelukker jo ikke, at man kan have skiftet mening på området. Udviklingen kunne jo være gået i den forkerte retning. Så hvad er der sket siden?

Er der blevet brug for færre hænder i fødevarerbranchen, færre udbydere? Har branchen brug for, at der standses op, og at der etableres færre nye spændende restauranter med thai, mongolsk, amerikansk eller dansk islæt? Har Danmark fået et mindre behov for iværksætterkraft? For det vil jo altid være afskrækkende for iværksættere, hvis der kommer ekstra meget administrativt bøv. l.

I Venstre mener vi, at vi har brug for flere iværksættere, ikke færre. Socialdemokratiet mener åbenbart det modsatte.

Kl. 18.05

Hvad så med fødevarer-sikkerheden? Vi har med udgangspunkt i den nuværende fødevarer-ministers glimrende idé fået etableret smiley-ordningen, og nu er den endda målrettet hygiejnen. Der er indført hygiejnekursus for personer, der beskæftiger sig med fødevarer-tilberedning, og vi har været en tur forbi en pølsevenderordning. Tilbage står stadig muligheden for at uddele påbud, administrative bøder, hæftestraf og direkte lukning af butikker. I Venstre mener vi, at der er tale om væsentlige forbedringer. Socialdemokratiet mener åbenbart noget andet.

Hvad så med regnskabsfusk, moms og afgiftssvindler, som er uacceptabel og ingen steder hører hjemme? Har vi der siddet med hænderne i skødet? Nej. Skatteministeren har i november 2002 samlet alle Folketingets partier omkring det, vi herinde kalder lovforslag nr. L 66, der netop påbyder butiksindehavere at føre særskilt regnskab over afgiftspligtige varer, og hvis de ikke gør det, vil de kunne idømmes klækkelige bøder, ja, adskillige oven på hinanden. Det er trådt i kraft den 1. januar i år. De seneste ugers razziaer viser, at der endelig bliver taget hånd om problemet.

Summa summarum: Siden Socialdemokratiets afvisning er der fortsat øget behov for iværksættere, også nydanskere. Fødevarer-sikkerheden er væsentligt forbedret, og der er for nylig strammet væsentligt op over for regnskabsfusk. Derudover har vi i Venstre nogle væsentlige bekymringer omkring retssikkerheden i forslaget, som vi kan belyse under udvalgsbehandlingen. Til forslagens ønske om en meget hurtig gennemførelse kan vi sige, at vi altså synes, at kompleksiteten er så stor, at man ikke skal haste det igennem.

Som det her forslag er beskrevet med udviklingen i mente og med respekt for, at det nu er beskæftigelsen uden for disse mure, vi skal højne, så må jeg meddele, at Venstres stemmer ikke står til rådighed for beslutningsforslag nr. B 74.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Min bemærkning skal være så kort, som den nu kan blive. Ordføreren, hr. Henrik Vestergaard, er inde på, at hvis man nu skal indføre det her, kunne grunden til at ændre holdning være, at der faktisk var sket en masse, som gjorde, at nu skulle man netop skifte holdning. Men kunne det ikke i virkeligheden være det, der er sket?

Told og Skat har i denne uge besøgt 245 butikker, og i 95 pct. af tilfældene har man konstateret overtrædelser af bl.a. afgiftslovgivningen. Det var 40 pct. af kioskerne, og i københavnsområdet var det 60 pct. Det vil sige, at det, der har været indført indtil nu, de regler, der har været sat på plads, det, man i sin tid kaldte colaloven, ingen virkning har haft. Så er det vel ganske logisk, at man siger: Når det regelsæt, der ligger, ingen virkning har haft, ja, så er vi nødt til at gå lidt videre. Det er da en logisk tankegang. Det må Venstre da også kunne indse.