

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg er nødt til at spørge hr. Keld Albrechtsen om noget, for nogle gange kan det jo ske det, når der er en debat i gang, at man selv kommer helt i tvivl. Nu blev der snakket om en masse frivillige kurser, noget om HORESTA og noget om, hvis man vil: Er der noget tegn på, at de kurser, som jo egentlig har fungeret i en lang årrække, har bevirket, at der ingen problemer er i branchen? Er der nogen tegn på det?

Så vil jeg gerne spørge hr. Keld Albrechtsen, når ord som »at mistænkeliggøre branchen« bliver brugt: Er der noget, der tyder på, at det fungerer godt i dag? Selv om jeg selvfølgelig har været meget i dybden med det, så kunne jeg have overset noget i det andet forslag. Er der noget, der overhovedet ligner en mistænkeliggørelse af en branche, eller er der her tale om, at der faktisk er lagt op til nogle gode ordninger, som i øvrigt en organisation som HORESTA bakker op?

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Det er jo et herligt indspark fra hr. Christian H. Hansen: Har det nogen sinde vist sig, at de uddannelser, der findes, er med til at sikre, at der ikke er nogen problemer efterfølgende? Nej, lige præcis ikke, det er jo vores kritik af det her forslag!

Men kontrollen kan være med til at sikre det. Og her er det interessante selvfølgelig, hvilke redskaber vi har til rådighed i dag. Vi har det med hensyn til afgiftspligtige varer, udstedelse af næringsbrev for den sags skyld, fødevarerhygiejne. Det er de værktøjer, der ligger i dag, men er det nok?

Hvis man så siger, at det er det ikke, hvad er svaret så? Ja, det er at pålægge dem en uddannelse, pålægge dem et myndighedsbevis, som man kan tage fra dem. Altså det her fødevarerkort har da ingen eksistensberettigelse alene som en uddannelsesmæssig mulighed. I så fald vil hr. Christian H. Hansen også afvise det, for han siger, at uddannelse ikke har bevist, at problemerne dermed forsvinder.

Jeg synes, at det, vi fik at vide her, var ganske interessant.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg kom pludselig i tanke om, at det kunne være, at hr. Keld Albrechtsen havde misforstået mit

spørgsmål. Mit spørgsmål gik nemlig på, om det ser ud til, at frivillige ordninger har medført, at der ikke er så meget snyd. Det var bare, fordi jeg kom helt i tvivl, da jeg kom ned.

Kl. 19.10

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er helt enig med hr. Christian H. Hansen i, at vi bliver nødt til at tage yderligere skridt. Jeg må så sige, at det er jo altså også, fordi ministeren har svækket fødevarerkontrollen, for så vidt angår de små virksomheder.

Hvis fødevarerministeren har andre muligheder for at forbedre fødevarerkontrollen, er det selvfølgelig noget, vi vil sammenholde med det her forslag. Det er jo en mulighed for ministeren at indbyde partierne til drøftelse, for vi ønsker selvfølgelig at få en vurdering af, hvilke instrumenter vi har for at sikre, at reglerne bliver overholdt, så vi ikke får madforgiftninger, så folk ikke bliver syge af at gå ud at spise.

Vi er ikke katolske – ja, undskyld udtrykket – med hensyn til, hvilke midler der skal anvendes, men jeg er enig med hr. Christian H. Hansen i, at de midler, der hidtil er blevet anvendt, har ikke i tilstrækkelig grad kunnet sikre os.

Er det så for at mistænkeliggøre nogen, at fru Ritt Bjerregaard har fremsat det her forslag? Det kan jeg ikke forestille mig. Jeg kan heller ikke se, at det bliver konsekvensen. Tværtimod bliver konsekvensen, at hvis man har sådan et »kørekort«, bliver der større tillid til dem, der udøver virksomheden. Derfor er det ikke for at mistænkeliggøre nogen. Det vil tværtimod give forbrugerne større tillid til branchen.

Det er formentlig også derfor, at HORESTA støtter det. Det kan endda være, og det kan man slet ikke udelukke, at det vil give flere kunder. Det kan endda være, at der er nogle, der vil gå ud at spise et måltid ude i byen, som måske ikke turde gøre det i forvejen, fordi f.eks. den undersøgelse, der blev foretaget for en 2-3 år siden af forholdene på de københavnske restaurationer, viste, at hvis man havde sit helbred kært, skulle man ikke ligefrem frekventere en københavnsk restaurations.

Det er jo den beklagelige kendsgerning, at det var det, undersøgelsen viste. Den førte så til, at den københavnske levnedsmiddelkontrol derefter blev afskaffet, fordi man havde lavet en så fræk undersøgelse, men det er en helt anden sag, som det vil føre for vidt at komme ind på nu.