

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Lissa Mathiasen og derefter hr. Jacob Buksti og hr. Morten Homann.

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg har meget svært ved at se, når det er direkte citater fra salen, at det kan være fordrejet. Men så lad mig tage fat i et indlæg fra Jyllands-Posten, som jeg også nævnte før, fra den 28. januar, hvor socialministeren skriver, og jeg citerer:

»Jeg sætter gerne en modernisering af lejelovgivning på dagsordenen, så lejereguleringen kan vurderes i et nyt og mere tidssvarende perspektiv. Men jeg ønsker, at en afregulering skal foregå i et tempo, hvor alle kan følge med.«

Og videre siges der:

»Jeg er sikker på, at lejeboligmarkedet ville have det bedre, hvis huslejen konkret var baseret på aftalen imellem udlejer og lejer på grundlag af markedsvilkårene.«

Mener statsministeren også, at det er et fejlцитат, underforstået: Tager statsministeren afstand fra de udtalelser, der her er faldet fra socialministeren såvel i salen som i form af et indlæg skrevet af socialministeren?

Kl. 13.10

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne i forlængelse af fru Lissa Mathiasens spørgsmål spørge, om statsministeren, når statsministeren mener, at spørgsmålene her i salen er udtryk for en bevidst fordrejning, så også mener, at når formanden for Ejendomsforeningen i Danmark, John R. Frederiksen, i det seneste nummer af medlemsbladet Huset skriver: Det er en ny interessant perspektivering i boligdebatten, og det er mig bekendt første gang, at man fra regeringens hold eksplicit udmelder en sammentænkning af modernisering og forenkling af lejeloven med problematikken vedrørende afregulering med henvisning til socialministerens udtalelser.

Er det udtryk for en bevidst misforståelse af denne fremtrædende repræsentant for ejerforeningerne i Danmark?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Morten Homann, og derefter er det statsministeren.

**Morten Homann (SF):**

Nu kan man selvfølgelig måske ikke forlange, at statsministeren har været inde i alle ender og

kanter af boligpolitikken, men i virkeligheden er det et meget centralt spørgsmål.

Ét er spørgsmålet om forenkling og spørgsmålet om, hvordan man kan gøre loven mere gennemskuelig, noget andet er spørgsmålet om afregulering. Det er to vidt forskellige ting.

Afregulering siger sig selv. Det er spørgsmålet om, at man fjerner en regulering, som i dag eksisterer, af huslejens størrelser. Derfor er det ret interessant at få at vide, om det er regeringens politik at ville gøre tingene enklere, sådan at de bliver nemmere at gennemskue og i øvrigt ikke er til ugunst for lejerne, eller om det, man vil, er at fjerne hele eller dele af den regulering af huslejeniveauet, som eksisterer i dag. Det er to vidt forskellige ting, men det er ret interessant at finde ud af, hvilket af de to synspunkter der er det rigtige.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg må sige til hr. Morten Homann, at denne debat fremkalder søde minder hos mig fra min fjerne fortid som boligpolitisk ordfører. Det er jo i virkeligheden et meget spændende område. Jeg tror, at det, der er gået galt under den boligpolitiske debat, der fandt sted forleden, er, at ordet afregulering simpelt hen er blevet misforstået eller brugt på en anden måde end normalt. Vi taler her om huslejeregulering. Så siger man, at hvis man så taler om afregulering, så er det nok, fordi man vil af med huslejereguleringen.

Sådan som jeg læser debatten, og i hvert fald sådan som regeringens politik er, er afregulering modernisering med henblik på forenkling, men lad mig gentage: Regeringen har ingen planer om at fjerne huslejereguleringen for udlejningsbyggeri. Det sagde vi før valget, og hvad vi sagde før valget, gælder også efter valget under denne regering.

Det er jo i virkeligheden også svar til både fru Lissa Mathiasen og til hr. Jacob Buksti: Regeringens linje er meget klar, og svaret er meget enkelt og kort, og jeg gentager det nu: Regeringen har ingen planer om at fjerne huslejereguleringen ved udlejningsbyggeri.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det først fru Lissa Mathiasen og derefter fru Pernille Blach Hansen.

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg synes ikke rigtig, at jeg fik et svar på netop henvisningen til socialministerens indlæg i Jyllands-Posten den 28. januar, hvor ministeren