

den kolde krig, falder det mig faktisk i erindringen.

Der var der som bekendt tale om en situation, hvor man stod over for et totalt oprustet totalitært Sovjetunionen, som truede den frie verden. Der var det enten-eller, der var det kamp imod tyrannen eller underkastelse. Og i den situation er der ganske rigtigt ikke mulighed for den helt store neutralitet.

Jeg vil gerne spørge statsministeren: Giver han mig ikke ret i, at hvor som helst man har at gøre med tyranner, med totalitære regimer, og man repræsenterer en frihed, som altså forsvares sig mod den slags, der er man i et enten-eller, hvor den pacifisme-neutralisme, for så vidt anti-amerikanisme, som venstrefløjen hylder, falder fuldstændig til jorden?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg deler det synspunkt, at i kampen mod tyranniet kan man ikke være neutral. Og det gælder også her, at kun fasthed nytter.

Men hr. Villy Søvndal fremstiller det hele tiden, som om det, jeg arbejder for, er at få krigen. Lad mig gentage: Jeg arbejder på at undgå den. Altså det er så åbenbart, burde være det, for enhver, at det burde man ikke behøve at sige. Der er jo ingen, der ønsker krig, men på et eller andet tidspunkt kommer der altså korsveje, hvor man må sige, at man vil ikke bare lade sig trække rundt ved næsen, man vil ikke bare lade fem og syv være lige.

Nu er der gået 12 år, hvor Saddam Hussein ikke har rettet sig efter de krav, det internationale samfund har stillet, og så siger hr. Keld Albrechtsen: Jamen giv dog våbeninspektørerne 4 måneder yderligere. Ja, nu er der altså gået 12 år, og man skulle jo synes, det var nok. Men så siger hr. Keld Albrechtsen: Giv dem så 4 måneder yderligere.

Det spørgsmål, man så må stille, det er: Når de 4 måneder er gået, vil hr. Keld Albrechtsen så acceptere, at der bruges magtanvendelse, hvis Saddam Hussein stadig væk til den tid ikke har opfyldt kravene?

Og lad mig så blot til hr. Villy Søvndal og hr. Keld Albrechtsen sige, at våbeninspektørernes leder Hans Blix jo har sagt, at man behøver kun kort tid. Hvis Saddam Hussein retter sig efter det, FN har sagt, behøver våbeninspektørerne nemlig kun ganske kort tid til at foretage afvæbningen og løse problemet, og så kan man ophæve sanktionerne og vende tilbage til normale til-

stande. Jamen det er da så nemt, burde være det, op til Saddam Hussein og det irakiske styre.

Kl. 13.40

Det er derfor, det er ufatteligt for mig, at venstrefløjen vil bidrage til at svække dette pres på Saddam Hussein. Der er kun én ting, den mand har respekt for, og det er, at man står fast.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2120

3) Til statsministeren af:

Villy Søvndal (SF):

»Er det statsministerens opfattelse, at senator Robert C. Byrd i sine udtalelser omtalt i P1 Morgen den 21. februar 2003 og udfoldet i Byrds bemærkninger i Senatet om »The Administration's Dangerous Wartime Rhetoric« – er båret af anti-amerikanisme?«

Villy Søvndal (SF):

Det første spørgsmål gik ud på, om den amerikanske senator i lighed med andre, der kritiserer den amerikanske planlægning af en krig, går Saddam Husseins ærinde. Det ville statsministeren ikke tage stilling til. Fair nok.

Det næste spørgsmål drejer sig om anti-amerikanisme. Hr. Søren Krarup var lige et levende bevis på, at hvis man kritiserer en krig, bliver man puttet i endnu en bås, der hedder, at så er det et udslag af anti-amerikanisme.

Der er det, jeg synes i hvert fald, et logisk problem, hvis en mand, der har siddet i det amerikanske senat i 50 år, som advarer mod en krig på linje med, hvad jeg gør, og hvad 80 pct. af den europæiske befolkning gør, hvis en sådan mand skulle have siddet der i 50 år båret af anti-amerikanisme, en, der har siddet i det amerikanske Senat.

Derfor vil jeg godt have statsministerens svar på, om han mener, det er anti-amerikanisme, der bærer Byrds synspunkter.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Akkurat som under det foregående spørgsmål vil jeg altså ikke stå i det danske Folketing og diskutere en amerikansk senator, der ikke kan være til stede.

Villy Søvndal (SF):

Jeg vil kvittere for statsministerens tilbagetog ved ikke i samme grad som hidtil at være villig