

til at kategorisere folk, der, fordi de har en mening, pludselig kan udstyres med et bestemt rygmærke og puttes hen i den bås.

Jeg tror i øvrigt også, det er klogt, for det vil rode statsministeren ud i adskillige definitoriske problemer, hvis han vil anbringe senator Byrd i en kategori, der hedder antiamerikanisme. Det tror jeg var et klogt træk, så tak for tilbagetog.

Så bare en enkelt rettelse til statsministerens løbende fejl, nemlig at det her skulle være et specielt venstrefløjsprojekt. Jeg vil gerne advare statsministeren mod at undergrave sine egne positioner. Det er da ikke særlig klogt af en politisk leder i Europa, der ved, at 80 pct. af europæerne er imod den her krig, uanset hvor mange kræfter politiske ledere bruger, som er imod den krig, til at udråbe dem alle sammen til venstreorienterede.

Så mange venstreorienterede er der desværre ikke, synes jeg. Det er helt almindelige mennesker. Nogle af dem har stemt på statsministerens parti og går ud og siger: Vi synes, argumenterne for den her krig er de dårligste, vi nogen sinde har hørt. De er ikke venstreorienterede, må jeg sige til statsministeren, de er tænksomme.

Søren Krarup (DF):

Jeg bliver endnu en gang så rørt over at høre hr. Villy Søvndals interesse i at psykoanalysere sine modstandere.

Men jeg vil stille et spørgsmål efter lige at have spurgt hr. Villy Søvndal, om han kender sin historie så godt, at han nogen sinde har læst om, hvordan premierminister Chamberlain blev modtaget, da han kom til London fra München i september 1938 og viftede med et papir, der hed »Fred i vor tid«. Der var jubel, demonstrationer i 2 dage, og derefter forstod man, hvad der var sket.

Men jeg vil spørge statsministeren i forbindelse med begrebet antiamerikanisme: Kan statsministeren huske, hvor det var, denne fredsdemonstration forleden begyndte?

Keld Albrechtsen (EL):

Nu håber jeg inderligt, at statsministeren giver sig selv lov til at gå en lille smule på tilbagetog.

Så vil jeg godt spørge statsministeren, om han ikke fortryder den forsimpning af den offentlige debat, som han bidrog til for et øjeblik siden, da han som svar på hr. Søren Krarups spørgsmål påstod, at i forholdet mellem f.eks. Sovjetunionen og Reagan kunne der ikke være spørgsmål om nogen neutralitet.

Jamen jeg var imod Reagans politik, og jeg var imod Sovjetunionens politik. Der var fra min side ingen neutralitet. Jeg var imod det. Det er noget andet end at være neutral.

Derfor vil jeg godt bede statsministeren om at bidrage til, at vi får nuanceret denne her debat, så den kan blive ordentlig. Jeg er for Iraks befolkning. Jeg er imod Saddam Husseins diktatur. Jeg er for USA's befolkning. Jeg er imod den amerikanske præsidents politik. Jeg vil ikke sættes i bås af hr. Søren Krarup og statsministeren, således at jeg ikke bliver i stand til at deltage i en ordentlig samtale om de her problemer.

Kl. 13.45

Der vil jeg altså opfordre statsministeren til at lade være med at lade sig trække rundt ved næsen af en cheffideolog fra Dansk Folkeparti og så komme ind i et rum for en ordentlig, nuanceret debat. Det er bare en opfordring.

Nu håber jeg ikke, statsministeren vil starte sin besvarelse med at proklamere: Jeg er ikke på tilbagetog.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil netop leve op til hr. Keld Albrechtsens forventninger ved at fastslå, at det, jeg har sagt, på ingen som helst måde er et tilbagetog fra mine synspunkter, men respekt for en udenlandsk politiker, der ikke kan være til stede her i dag, en politiker, hvis synspunkter jeg ikke på alle strækninger er enig i, men jeg synes, at en debat tager man ansigt til ansigt med mennesker, der er til stede. Det er derfor, jeg nyder at have debatten med hr. Keld Albrechtsen og hr. Villy Søvndal, fordi vi virkelig her er inde ved nogle helt principielle ting.

Jeg må sige, at jeg har haft den samme undren, som hr. Søren Krarup gav udtryk for, over, at denne fredsdemonstration startede foran den amerikanske ambassade. Hvis det er rigtigt, at fredsdemonstranterne virkelig ville sende et lige budskab til både USA og Saddam Hussein, hvorfor skulle den så tilrettelægges på den måde? Det spørgsmål har jeg også stillet mig selv.

Jeg tror da egentlig, at hr. Villy Søvndal undervurderer det, når han siger, at 80 pct. af befolkningen er imod krig. Altså helt ærligt tror jeg da, at det er 100 pct., der er imod krig. Jeg tror, alle mennesker er imod krig. Derfor prøver vi at gøre vores yderste for at undgå krig, og den bedste måde at undgå krig på og sikre fredelig afvæbning af Saddam Hussein er altså, at det internationale samfund står sammen om at stille