

at loven er gjort noget tvivlsom, og jeg vil spørge, om det ikke var på sin plads og i overensstemmelse med Flygtningenævnet, at man ikke sender dem tilbage, når man forlænger deres midlertidige opholdstilladelse, men man sikrer i hvert fald, at der ikke sker det reelle lovbrud, som ligger i, at de bare over en bank får tildelt permanent opholdstilladelse, når de faktisk er afvist.

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis jeg må starte med citatet af Inge Bruhn Thomsen, så tror jeg, at det, hun søgte at forklare, var, hvorfor Flygtningenævnet stiller større krav om sikkerhed i hjemlandet, når det drejer sig om flygtninge, som har fået asyl, end når det drejer sig om, hvorvidt en flygtning skal have asyl. Hendes argumentation, som altså er en argumentation, som Flygtningenævnet praktiserer, og som også har holdepunkt i loven, er, at de, der har fået asyl, har i en periode haft større forventninger om at kunne blive end dem, der ikke har fået det, og derfor er der altså denne sondring.

Men jeg forstår da godt, når både hr. Søren Krarup og hr. Eyvind Vesselbo og andre stiller spørgsmålet: Sig mig, når det er sikkert for én gruppe at vende hjem, hvorfor er det så ikke også sikkert for en anden gruppe at vende hjem? Det spørgsmål synes jeg er et godt spørgsmål, og jeg stiller det selv daglig, og det synes jeg Flygtningenævnet skulle tænke lidt over. Men det er altså uden for min rækkevidde, bliver jeg nødt til at sige.

Kl. 15.00

Så beklager jeg meget, at jeg er kommet til at citere en radikal politiker. Jeg har dog selv hørt hr. Søren Krarup citere Viggo Hørup ved flere lejligheder, bl.a. ved en debat for 40 år siden på Aarhus Universitet – eller i hvert fald for 35 år siden, så det kan vi alle sammen komme til. Men hvis jeg må forbedre min handling, kunne jeg jo i stedet citere Jyske Lov, som siger, at med lov skal man land bygge, og deri ligger jo noget af det samme.

**Søren Krarup (DF):**

Jamen jeg er stor tilhænger af udtrykket, at lov er lov, selv om jeg altså i dette tilfælde har lidt skepsis over for den, der anvendte det.

Men jeg vil jo sige: Det er pokker til lov, når vi hører de folk i Flygtningenævnet, der er øverste domstol, begynde at argumentere med, at nogle

har større forventninger end andre og derfor. Det vil jo sige, at loven er ikke lov i den forstand, at der er en klar regel, man kan falde uden for eller inden for. Der er simpelt hen tale om, at man fra Flygtningenævnets side sidder og psykologiserer, og det kalder jeg ikke lov.

Jeg vil så lige fortsætte med at spørge integrationsministeren: Vil han ikke give mig ret i, at dette simpelt hen rejser spørgsmålet, om permanent opholdstilladelse er noget, vi faktisk kan blive ved med at anvende, for realiteten i permanent opholdstilladelse er jo det, at man gør asylansøgere eller flygtninge til indvandrere. Og på trods af, at vi har indvandrerstop og netop ikke har villet have dem gjort til indvandrere, så bliver de det i kraft af begrebet permanent opholdstilladelse.

Så giver denne sag ikke anledning til at stille spørgsmålet: Er permanent opholdstilladelse noget, vi kan blive ved med opretholde?

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg kunne fortsætte i samme retning som hr. Søren Krarup: Er asyl et særligt grundlag for at skulle blive i Danmark resten af livet? Det mener jeg ikke, det er.

Det er rigtigt, at tidligere regeringer har været med til at sørge for, at det tager meget lang tid, fra man kommer ind i landet, til man får afgjort sin sag, om man kan få asyl eller ej. Men den tid er vi jo nogle stykker i Folketinget, der prøver på at nedbringe til et væsentligt lavere niveau, så man har større mulighed for, også selv som flygtning, at finde ud af, om man har mulighed for at blive i landet eller ikke og derfor må tage et andet sted hen eller tage hjem.

Den afgørelse skulle gerne falde meget prompte, meget hurtigt, og derfor kan det vel ikke være et selvstændigt argument, at asyl fremover er noget særligt, som man kan bruge som grund til at blive i Danmark resten af sit liv.

Meningen med asyl er jo, at man i en kort periode har mulighed for at være i et land og være i sikkerhed, og når der så er blevet fred i det land, man oprindeligt kom fra, så skal man tage tilbage og hjælpe det land på fode igen.

Så jeg vil spørge ministeren: Er ministeren ikke enig i, at asyl netop kun er en ekstrem midlertidighed, som giver ly i en kort periode, og så er meningen netop, at man skal vende hjem? Det må vel også være noget, vi kan fortælle Flygtningenævnet, at det er holdningen.