

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Jeg vil godt spørge ministeren, om han ikke vil give mig ret i, at de afghanere, der har været her i landet mellem 3 og 5 år, som vi taler om nu, med rette kan siges måske at have større forventninger om, at de kunne få lov til at blive her i landet, end det hr. Peter Skaarup ligesom antyder i forhold til den nye lovgivning, som man mener, vi skal bruge her.

Det er trods alt asylansøgere, som har været her i landet i mindre end 1 år, så forventningerne må da siges måske ikke at være så store for dem. De kender jo trods alt lovgivningen og ved, at der går mellem 7 og 10 år, inden de kan få permanent opholdstilladelse.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det var hr. Peter Skaarups bemærkning, der fik mig til at bede om ordet, fordi jeg nu gentagne gange er stødt på det synspunkt hos Dansk Folkeparti, at asyl bør afføde midlertidig opholdstilladelse til evig tid, om jeg så må sige.

Denne midlertidighed kan aldrig gøres permanent. I den gamle regerings tid var det 3 år, der skulle forløbe med midlertidighed. Efter den nye regering er kommet til i slutningen af november 2001, er denne 3-års-regel nu blevet ændret til en 7-års-regel. Men der er dog stadig væk en endelighed. Det er stadig væk sådan, at man efter en vis tid får permanent opholdstilladelse, hvis ikke der er blevet fred i hjemlandet.

Kl. 15.05

Jeg vil bare gerne spørge integrationsministeren, om han vil minde de repræsentanter for Dansk Folkeparti, der har stillet spørgsmålet her, om, at de selv har stemt for, at der nu er en 7-års-regel.

Jeg vil også gerne spørge integrationsministeren, om han har nogen intentioner om at forhøje den 7-års-grænse, der gælder nu, til et andet tidsrum.

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jamen det, fru Elisabeth Arnold spørger om, være hermed gjort. Vi vedtog en 7-års-regel, som indebærer det, som fru Elisabeth Arnold nævnte, nemlig at man efter 7 år kan være sikker på, at man ikke bliver sendt hjem.

Vi har i øvrigt forskellige steder i lovgivningen det element, at hvis man er meget velintegreret, så kan det spille en rolle.

Jeg er jo meget lidenskabelig havemand, og derfor køber jeg mange pletter, og hvis man ikke får dem plantet ud, men anbringer dem et sted,

så opdager man efter en tid, at de er utrolig svære at flytte, fordi de har fået rødder ned i jorden, og de er begyndt at sætte blade og blomster osv. Og så må man lade dem stå hele sommeren, hvis ikke man vil ødelægge dem.

Uden nogen sammenligning i øvrigt så er det altså sådan, at lovgivningen rummer mulighed for, at Flygtningenævnet kan tage hensyn til belastningen ved at blive flyttet. Det kan de tage hensyn til, og hvis man læser de meget interessante begrundelser for afslag og tilsagn, som jo er offentligt tilgængelige, vil man kunne se, at det indgår indimellem som begrundelse for, at folk får lov at blive.

Men når Udlændingestyrelsen rejste sager om hjemsendelse af afghanere, som havde fået asyl, så var det altså, fordi Udlændingestyrelsen havde den opfattelse, at her var der eksempler på nogle, som efter loven burde hjemsendes. Men Flygtningenævnet sagde: Der er endnu ikke tilstrækkelig fred og ro i hjemlandet, og derfor bliver de ikke hjemsendt, for så *kan* vi ikke hjemsende dem.

Det er årsagen til, at vi nu er ekstra omhyggelige, dels fordi det er bedst at få folk frivilligt hjem, men det er jo heller ikke godt at tabe sager i Flygtningenævnet. Det siger jo sig selv, at vi ikke blot skal have dem sendt hjem, som får afslag, men det ligger jo i alt, hvad hr. Skaarup og hr. Krarup har sagt, at også de, der har fået anerkendt flygtningestatus, skal have deres sager taget op til overvejelse, hvis der bliver fred i hjemlandet.

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil bekræfte, at vi stemte for 7-års-reglen, og jeg vil også sige, at fra 3 til 7 år er et kraftigt fremskridt.

Men det løser ikke det principielle spørgsmål, jeg stillede: Er det overhovedet acceptabelt at opretholde begrebet permanent opholdstilladelse, når vi er modstandere af indvandring? Realiteten i permanent opholdstilladelse er jo, at det gør flygtninge til indvandrere.

Jeg vil spørge integrationsministeren foreløbig her: Er han ikke enig med mig i, at en flygtning er en person, der skal tilbage til sit hjemland, når der er fred i hjemlandet? Og er han ikke enig med mig i, at meget tyder på, at nu er der fred i Afghanistan?

Derfor er det fuldstændig urimeligt, at man ud fra, jeg er lige ved at sige, psykologiske vurderinger af, hvilke fornemmelser eller forventninger flygtninge kan have, nægter at sende af-