

viste asylansøgere tilbage til det Afghanistan, de skal være med til at bygge op, det, som de kommer fra, og i hvilket der altså er fred nok til, at de fleste af deres landsmænd kan være der.

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg må sige til hr. Søren Krarup, at hele den første del af spørgsmålet bør Dansk Folkeparti selv overveje, altså om permanent opholdstilladelse er meningsløst. Det mener regeringen altså ikke, og ifølge loven kan man altså få permanent opholdstilladelse efter en rum tid. Sådan er loven. Det administrerer vi efter, og regeringen har ingen planer om at ændre det.

Men inden for loven, som nu er vedtaget, er der jo langt bedre muligheder for at sende folk tilbage, så de kan hjælpe med genopbygningen, når der er blevet ro og fred i hjemlandet.

For at understrege synspunktet vil jeg gerne nævne det paradoks, jeg ser, nemlig at vi har danske læger i Afghanistan – dyrt betalt – samtidig med, at afghanske læger sidder i Danmark og nu hjælper til på danske hospitaler. Der er altså noget indlysende fornuftigt i, at ikke mindst de stærke, som kan klare sig selv, som kan noget, kommer tilbage, når der bliver mulighed for, at de kan komme tilbage uden forfølgelse. Det er der indlysende sund fornuft i, og det vil jeg gerne sige, at det bør altså kunne finde sted inden for 7 år. Men så skal der heller ikke gå længere tid.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 15.10

**Spm. nr. S 2094**

8) Til integrationsministeren af:

**Søren Krarup (DF):**

»Er det ikke ministerens opfattelse, at afghanske flygtninge, der opholder sig her i landet – såvel anerkendte flygtninge som afviste asylansøgere – skal sendes tilbage til Afghanistan og dér hjælpe med at stabilisere landet og bidrage til genopbygningen, hvorfor de ikke skal have længerevarende ophold her?«

**Søren Krarup (DF):**

Det er – kan man sige – en måske lidt overflødig fortsættelse af det forrige, fordi de kommer til at berøre samme spørgsmål, nemlig spørgsmålet om flygtninge kontra indvandrere.

Men det tager altså udgangspunkt i det, som jeg vil bede integrationsministeren svare på, om ikke Afghanistan i dag er blevet et så sikkert land. Nu er integrationsministeren selv inde på, at det er danske læger, i øvrigt også danske soldater, der er med til at stabilisere og genopbygge det land, der hedder Afghanistan. Og hvem er de første til at skulle genopbygge Afghanistan? Det er naturligvis afghanerne. De, der har været flygtninge, fordi de er blevet fordrevet af et barbarisk Talebanstyre. Talebanstyret er væk, det vil sige, at der er mulighed for at bo og arbejde i Afghanistan.

Giver integrationsministeren mig så ikke ret i, at så skal flygtninge tilbage ud fra netop det principielle synspunkt, som heldigvis er kommet til at bestemme en del af vores udlændingepolitik, at en flygtning er en person, der skal tilbage til sit hjemland, når der er fred, og han skal ikke gøres til indvandrer?

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Det er jeg i princippet enig i, i hvert fald når det vedrører den første periode, hvor det efter loven er muligt at sende de pågældende hjem.

Det kan virke paradoksalt, at vi sender danske soldater, danske læger, vi giver penge til danske nødhjælpsorganisationer, som opholder sig i Afghanistan, men afghanere, som er her, må vi ikke sende tilbage.

Jeg vil gerne sige, at når man får asyl, så får man det ikke på grund af en generel usikkerhedssituation, så får man det på grund af en konkret trussel imod den enkelte. Man kan tilhøre en etnisk gruppe, hvor det vil være farligt at vende tilbage til den del af landet, man kommer fra, hvis man tilhører den etniske gruppe. Det er bare et eksempel.

Truslen kan jo komme fra andre end Talebanregimet. Det kan være en krigsherre. Det kan være en gruppering inden for landet, som udgør denne konkrete trussel. Så man kan ikke udelukke, at der for en afghaner kan være usikkert et sted, hvor der for en dansker ikke er usikkert. Det kan man ikke udelukke. Det er vigtigt at holde fast i dette med, at der altid skal være en konkret trussel.

Det vil jeg også anbefale Dansk Folkeparti at holde fast i, for hvis man ikke holder fast i, at der skal være en konkret trussel, så udnævner man jo hele befolkningen i lande, hvor der er usikre forhold, til at kunne få asyl i Danmark. Vores eneste middel mod det er at kræve, at der skal være en konkret trussel mod den enkelte.