

sådan, at it er spild af tid for de kortuddannede, eller hvordan hænger det sammen, for det er jo it, som er en utrolig vigtig kompetence for mennesker, der ikke har trukket på kontoen, og som har behov for det?

Så er det, jeg spørger: Vi får en hel masse at vide om regeringens målsætninger, men når handlingerne viser, at der er en reel nedgang på mellem 30 og 40 pct. i Koldingområdet, er det så ikke et udtryk for, at man nedprioriterer it? Er det ikke en nedprioritering af it for de kortuddannede, og hvorfor er det lige præcis it-området, man har slået så voldsomt hårdt ned på?

Thomas Adelskov (S):

Det, der får mig til at spørge lidt mere ind til dette, er, at ministeren sagde noget med, at den nuværende regering havde fjernet den skatteskrue, som den tidligere regering havde indført.

Er det sådan at forstå, at det er regeringens erklærede politik, at skattestoppet skal finansieres via brugerbetaling på VUC, via brugerbetaling på AMU-centrene, via fordobling af bruger- og deltagerbetalingen under folkeoplysningen?

Hvis det er nogle af vejene, man i de 2 første finansår har finansieret skattestoppet med, vil ministeren så løfte sløret for, nu hvor vi diskuterer brugerbetaling, hvad de næste brugerbetalingsområder, som vi kan vente at se i den finanslov, som skal gælde for 2004, vil være?

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Altså jeg tror nok det sidste tillægsspørgsmål var noget i kanten af det, jeg egentligt er blevet spurgt om her. Jeg ved ikke, om formanden tillader mig, at jeg henviser spørgeren til at stille det spørgsmål til finansministeren, da det ikke er mig, der fremlægger finansloven.

Så vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen, at jeg giver ikke nogen løfter her. Jeg forsøger at redegøre for, hvad der er regelgrundlaget for, at der er udmeldt lofter. Jeg forsøger også at redegøre for, hvad der er målet med regeringens politik på det her område, nemlig at vi søger et mere efterspørgselsstyret system, men at vi er i en introduktionsfase; altså loven blev vedtaget sidste forår, og det er nye styringsredskaber, som er blevet bragt i anvendelse, og som er ved at blive bragt i anvendelse.

Så vil jeg gerne understrege over for hr. Carsten Hansen, at jeg betragter bestemt ikke it som spild af tid. Jeg understregede også, at mit ordvalg i svaret før til hr. Carsten Hansen var på grænsen af, hvad jeg egentligt selv anvender,

men som andre anvender i den her sammenhæng, at nogle i visse sammenhænge betragter det som spild af tid, hvis den uddannelse, man får, ikke er målrettet mod det behov, man har.

Så vil jeg sige til hr. Carsten Hansen, der spørger: Hvorfor lige præcis de områder, som er meldt ud? Jamen det er områder, der er meldt ud efter rådgivning fra AUF-bestyrelsen. Det er ikke noget, jeg bare sådan selv har fundet på ud af den blå luft. Det er selvfølgelig noget, som er drøftet med AUF-bestyrelsen og på den baggrund er blevet udmeldt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det fru Lissa Mathiasen for sidste gang i denne omgang.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt sige, at jeg synes, det er meget utilfredsstillende, når der bliver stillet nogle spørgsmål med en meget klar tekst, at ministeren så vælger i dag at komme og give et andet svar end det, vi rent faktisk har spurgt til. Vi har ikke spurgt til regelgrundlaget. Det er vi helt på det rene med. Det er skolerne også. Det er arbejdspladserne også.

Kl. 16.05

Men det lyder, som om ministeren ikke er klar over, at når vi taler it-uddannelserne, så taler vi altså ikke om nogen fancy kurser på et højt niveau. Vi taler om it, som giver grundlæggende færdigheder, grundlæggende færdigheder, som på næsten enhver arbejdsplads er nødvendige for at kunne bestride sit job.

Og set i forhold til det vil jeg godt spørge: Ministeren siger her i det sidste svar, at vi må gå målrettet efter, hvor der er behov. Jamen lige nøjagtig det her er en af de grundlæggende færdigheder, medarbejderne skal have for at kunne bevare tilknytningen til arbejdspladsen. Hvad er så ideen med, at man pludselig siger, at nu skal halvdelen skæres bort?

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan forstå på fru Lissa Mathiasen, at hun ikke får svar på det, hun spørger om. Når jeg så spørger ind til ministerens svar – for det var faktisk ministeren, der nævnte, at regeringen havde stoppet den tidligere regerings skatteskrue, og at det var regeringen, der havde indført brugerbetaling som en del af finansieringen dertil – får jeg at vide af undervisningsministeren, at det har undervisningsministeren ikke nogen me-