

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Nu er det jo sådan set fristende at svare meget kort på baggrund af de spørgsmål, jeg lige har svaret på, men jeg skal nok leve op til mit ansvar som minister for det her område og forsøge at redegøre for, hvad der er sagens kerne.

Spørgsmålet begrundes med frygten for, at udbuddet af AMU-IT-kurser i Nordjylland begrænses markant i forhold til referenceåret, så færre ledige og kortuddannede får adgang til kompetencegivende it-kurser. Jeg kan bekræfte, at en gennemsnitlig udregning formentlig kan resultere i den aktivitetsreduktion mellem de to perioder, som spørgeren refererer til, altså på de ca. 40 pct.

Jeg skal imidlertid tillade mig at henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 2111, for så vidt angår forklaringen på tilskudsloftet i 2003 samt de principielle vanskeligheder, der er forbundet med at anvende omregnede udmeldte tilskudslofter for aktivitet som sammenligningsgrundlag.

Kl. 16.10

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror såmænd ikke, nordjyderne kan bruge til så meget, at ministeren kan bekræfte, at der sker en reduktion på 40 pct. Jeg har jo lyttet mig til i tidligere besvarelser, også når ministeren bruger det som argument i besvarelse af mit spørgsmål, at AUF-rammen er, som den er. Det er beklageligt, men det må vi tale med finansministeren om.

Jamen er undervisningsministeren ikke en del af regeringen? Er det ikke undervisningsministeren, der selv har indført det loft, den mulighed for ikke at få flere midler til AUF-rammen, således at man kan gøre det, som regeringen gerne vil?

Er man fuldstændig handlingslammet og gået i stå over, at regeringen fører en fejlagtig beskæftigelsespolitik, der betyder, at selv om man siger, at man vil have flere i arbejde, så får man det modsatte, og nu kan de arbejdsløse så heller ingen uddannelse få?

Jeg må spørge ministeren: Er det ikke skidt?

Carsten Hansen (S):

Jeg vil godt bore lidt i det med AUF-bestyrelsen og -rammen. Ministeren siger, at det ikke er noget, der sådan bliver grebet ud af den blå luft. Man kan spørge sig selv, hvad det så bliver grebet ud af. For det er da – og det vil jeg bede ministeren bekræfte – ministerens ansvar, uanset

om hun får rådgivning fra det ene eller det andet sted. Det er ministeren, og det er regeringen, der prioriterer, således at man hverken i Nordjylland, i Kolding eller på Vestfyn kan få it-kurser, fordi de er brugt op for resten af året, fordi virksomheder og uddannelsesinstitutioner har prioriteret på forhånd, således at de arbejdsløse rammer loftet, banker hovedet mod loftet, kan man nærmest sige, i desperation efter at få nogle grundlæggende kompetencer, som er nødvendige i erhvervslivet.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg vil gerne anholde det, som hr. Bjarne Laustsen nævnte, nemlig at arbejdsløse ikke kan få nogen uddannelse. Det kan de bestemte.

Men som jeg tidligere har svaret, og som jeg i øvrigt også svarede sidste onsdag, er ledige omfattet af AUF-målgruppen, og derfor er de selvfølgelig også omfattet af lofterne. Men det betyder ikke, at man som ledig ikke kan få uddannelse. Tværtimod har vi tilrettelagt det sådan, at det så er en opgave for arbejdsformidlingen at sikre, at man får kanaliseret de ledige over, hvor der også er efterfølgende jobmuligheder.

Når så hr. Bjarne Laustsen spørger, om regeringen er handlingslammet på det her felt, vil jeg bare sige, at det er vi bestemt ikke. Det, at vi har fjernet en skatteskrue, er ikke ensbetydende med, at man er handlingslammet. Tværtimod synes jeg faktisk, det er temmelig handlingsorienteret.

Det, vi så har gjort i stedet for skatteskruen, er, som jeg har været inde på flere gange, at vi har indført mulighed for at have deltagerbetaling på det her område, og det er med henblik på at få en bedre kvalificering af efterspørgslen for at sikre, at ressourcerne bruges så kvalificeret som overhovedet muligt.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil bare spørge ministeren, om det er godt eller skidt, at man skærer ned. Er det godt, at de ledige nu ikke kan få den uddannelse, som de tidligere har kunnet få? I forhold til at bringe folk i arbejde er det min vurdering, er det Socialdemokratiets holdning, at det er skidt, fordi al dokumentation viser, at kombinationen af at lave forløb, hvor man uddanner med henblik på arbejde, ja, det er noget, der lykkes. Nu skærer man altså ned på mulighederne. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Så vil jeg gerne også spørge ministeren, om hun er bekendt med, at en af delene i »Flere i ar-