

med, at strækningen syd om Roskilde udgør en langt større barriere for fremkommeligheden til og fra Kalundborg end skovvejen.

Skovvejen er ganske vist af en meget varieret standard, men med de firesporede strækninger har store dele af strækningen god fremkommelighed. Vejdirektoratet følger løbende trafik- og uheldsudviklingen på statsvejene og har netop igangsat en nærmere gennemgang af trafikuheldene på skovvejen. Gennemgangen vil vise, om der er grundlag for at afhjælpe eventuelle sikkerhedsmæssige problemer. Det har der altså ikke været indikationer for i øjeblikket.

Så skal jeg vende tilbage med resten af mit svar. Selv om jeg har strøget halvdelen af min tekst, så er der stadig mere, jeg gerne vil fortælle hr. Adelskov.

Thomas Adelskov (S):

Jamen jeg venter spændt på at høre den fulde forklaring på, hvorfor man har valgt fuldstændig at se bort fra rute 23 og de problemer, der er på rute 23.

Jeg har jo noteret mig i trafikinvesteringsplanen, at man, f.eks. når det drejer sig om nogle af de midtjyske trafikinvesteringer, så anvender – og det hørte jeg ikke ellers i opridsningen af kriterierne – erhvervsudviklingen i Midt- og Vestsjælland som et argument for at udbygge vejstrækningen, altså rute 18 derovre.

Det er sådan set derfor, det undrer mig lidt, at man egentlig ikke, når man har et vejprojekt, som faktisk understøtter en voldsomt stor erhvervsudvikling som på Kalundborgegnen, hvor der jo er store virksomheder som f.eks. Novo, hvor der er utrolig tung trafik som følge af færgerne mellem Århus og Kalundborg, går ind og prioriterer også bare at afvikle en del af den meget tunge trafik, der er, og den store trafikbelastning, der er på en del af skovvejen, som jo er utrolig belastet, som er utrolig snæver og utrolig lidt fremkommelig.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Trængselsproblemerne er et af de væsentlige parametre, når vi prøver at prioritere, og det er klart, at hvert eneste folketingsmedlem, der bor i et område, som ikke er højt prioriteret, ville kunne fremføre denne argumentation, som hr. Adelskov gør.

Kl. 16.30

Men det, jeg gerne vil slutte min tale med, som jeg ikke nåede sidst, er, at jeg fra kommunerne i det, der hedder Roskilde-Kalundborg-

fingeringen, fik en fælles henvendelse til Trafikudvalget den 29. januar, for ganske nylig, som jeg har kommenteret i et svar på spørgsmål nr. 209, hvor man har peget på tre specifikke områder, der efter kommunernes opfattelse er behov for at forbedre trafikforholdene på. Og jeg konstaterer, at borgmestrene på ruten ikke har nævnt skovvejen i deres henvendelse, så man kan i hvert fald ikke sige, at borgmestrene har ønsket at opprioritere nøjagtig den vej, men andre veje, det er helt klart.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Adelskov igen, måske? Ja.

Thomas Adelskov (S):

Jeg må altså stadig væk konstatere, at det nu hverken er mit bostedsområde og faktisk heller ikke mit valgområde, vi taler om lige i øjeblikket. Det er sådan set blot en generel konstatering af, at der jo ikke med den trafikinvesteringsplan overhovedet er tænkt på nye projekter i Nordvestsjælland eller i Vestsjælland.

Det er jo sådan set det, der vækker lidt undren, både i amtsrådet og i Venstres gruppe i Vestsjællands Amtsråd, som vælger at kalde trafikplanen for elendig. Og det undrer mig, at man om nogle vejstrækninger kan komme med argumenter om, at det altså er for at fremme erhvervsudviklingen, når man, hvis man ser på Vestsjælland, Kalundborgområdet, som har en kraftig erhvervsudvikling, som har utrolig meget trafik som følge af denne erhvervsudvikling, ikke vil afhjælpe problemerne, mens man andre steder vælger at ville anlægge motorveje, fordi man tror, at man får erhvervsudvikling.

Det, jeg egentlig beder trafikministeren om at fortælle, er: Hvorfor har regeringen prioriteret, som den har? Hvorfor har man prioriteret erhvervsudvikling på nogle strækninger og ikke de steder, hvor der er erhvervsudvikling, for rent faktisk at afhjælpe problemerne, der er?

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg gentager nu for tredje gang, at trængselsproblemerne er et af de væsentligste parametre, når vi har lavet denne investeringsplan.

Jeg synes også, det tjener hr. Adelskov til megen ære, at han, når han hverken bor eller er valgt i området, så tager sagen op. Det synes jeg er flot.

Som jeg sagde i min indledning, så er muligheden for hr. Adelskov jo sammen med andre valgte i området at prøve at påvirke de forhand-