

linger, vi skal have. Jeg har sagt i min fremlæggelse af investeringsplanen, at jeg vil foretage sonderinger her i løbet af foråret, og så vil vi lave en, to eller tre planer, hvordan nu refleksionerne er på vores sonderinger, til politisk forhandling her i Folketinget.

Og det er det da klart, at når hr. Adelskov kommer med et væsentligt indlæg som her, så er det da naturligvis noget, der gør indtryk på mig. Der er ikke andet end at sige, at jeg håber, at Socialdemokratiet er med, når vi når til at forhandle. Det er bedre og sjovere at være med omkring bordet end at sidde udenfor.

Thomas Adelskov (S):

I den lokale debat og i den lokale offentlighed rejser spørgsmålet sig jo: Hvorfor? Hvad er det, der får regeringen og trafikministeren til at prioritere, som regeringen og trafikministeren prioriterer? Hvad er det, man ikke kan levere i Kalundborg, som man kan levere andre steder?

Nu hørte jeg jo trafikministeren før referere til et brev, han havde fået fra borgmestrene i trekommunesamarbejdet Storstrøms, Vestsjælland og Roskilde, men jeg er også bekendt med det brev.

Jeg er også bekendt med, at Kalundborg Erhvervsråd og borgmestrene faktisk langs hele skovvejen har bakket op omkring en henvendelse til trafikministeren og en trafikredegørelse for Kalundborgområdet, hvor jeg og andre folketingsmedlemmer var til stede ved præsentationen, og ved debatten om de trafikale prioriteringsønsker, man havde derude.

Det, jeg sådan set spørger trafikministeren om, er: Hvorfor vælger man ét projekt og ikke et andet? Jeg er sådan set ikke interesseret i på nuværende tidspunkt, at trafikministeren skal tilkendegive alle mulige forhandlingsresultater, men jeg synes dog, at det er rimeligt, at borgerne i det nordvestsjællandske får at vide, hvorfor man overhovedet ikke vælger at medtage endsi-ge nævne Kalundborg i redegørelsen, hvor man altså andre steder kan mene, at man vil anlægge en firespors motorvej af hensyn til en eventuel erhvervsudvikling, som man tror kan komme som følge af asfalt.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg tror, at hr. Thomas Adelskov selv må kunne høre, at den argumentation, han bruger her, kan man bruge over hele landet om steder, som ikke står på trafikplanen. Det er jo ganske naturligt,

at man spørger: Jamen hvorfor står vi der ikke, når alle de andre står der?

Nu gentager jeg så for fjerde gang – vi kan godt sådan blive ved: Trængselsproblemer er en væsentlig del af de parametre, vi vælger ud fra. Et andet problem er: Hvordan er den nuværende strækning? Og den nuværende strækning er faktisk ikke så dårlig. Der er to spor i hver retning flere steder på ruten, og vi mener, at den fungerer ganske godt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Adelskov, og det er sidste spørgsmål i denne omgang.

Thomas Adelskov (S):

Det vil sige, at trafikministeren mener, at der er flere trængselsproblemer på andre af de strækninger, som er nævnt i trafikredegørelsen, end f.eks. på det sidste stykke af skovvejen, dér, hvor det er en smal tosporet landevej, hvor der kører utrolig tung trafik fra både færge og ned til Novo? Er det sådan, jeg skal forstå det? For så skal jeg nævne for trafikministeren, at der sådan set på andre strækninger, som er medtaget i trafikplanen, kun kører 6.400 biler i døgnet. Det er langt under, hvad man kan præstere nede omkring Kalundborg, skulle jeg hilse trafikministeren og sige.

Så jeg tror, at der vil være grund til at tage op til overvejelse igen, om det her nu er regeringens endelige udspil til forhandling.

Kl. 16.35

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg kan bekræfte, at dette her er regeringens endelige udspil til forhandling. Jeg nævnte for femte gang nu trængselsproblemer. Jeg nævnte også i min indledning, hvordan sammenhængen inden for landet ser ud. Og der kan da godt være eksempler, som hr. Adelskov siger, hvor der kører færre, men det kan så være, fordi der er en sammenhæng til andre trafiksystemer.

Hr. Thomas Adelskov ved jo f.eks. godt, at der i Nordjylland findes motorveje, hvor der er mindre trængsel, end der er på denne her vej. Det er da korrekt. Men hr. Adelskov ved jo også nøjagtigt, hvorfor disse motorveje er bygget. Det var jo en del af Storebæltsforliget i sin tid. Det skyldtes jo et meget stærkt pres fra Socialdemokratiet. Det var jo Socialdemokratiets pris for at ville være med til Storebæltsforbindelsen. Det var da godt, at vi betalte den pris, for Storebæltsforbindelsen er jo en kanonsucces.