

Så vil jeg gerne på vegne af Venstre, Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

- »Folketinget tilslutter sig, at regeringen i konventets afsluttende arbejde arbejder for
- et nyt og enklere grundlag for EU-samarbejdet i form af en forfatningstraktat med vægt på et mere demokratisk, effektivt og rummeligt EU,
 - et EU, som er et stærkt, unikt og forpligtende fællesskab af nationalstater med tydelige grænser for EU's beføjelser, åbenhed i lovgivningsprocessen og retligt bindende rettigheder for borgerne,
 - bedre rammer for inddragelse af de nationale parlamenter,
 - et EU, der påtager sig sit fulde ansvar som en global aktør, der skaber stabilitet, bæredygtig udvikling og demokrati i og uden for Europa,
 - ligestilling mellem mindre og større lande og balancen mellem institutionerne, og
 - at EU med respekt for nationale forskelligheder aktivt understøtter de europæiske velfærdssamfund. Målet er fuld beskæftigelse og et højt beskyttelsesniveau.

De danske forbehold kan kun ændres ved en ny folkeafstemning.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 57).

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der i henhold til forretningsordenen også er 5 minutters taletid til en forespørgselsdebat.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal undskylde, men jeg havde vanskeligheder ved at fange formandens opmærksomhed på grund af oplæsningen.

Nu har jeg lyttet til debatten på højtalerne. Jeg må jo indrømme, at konkretheden ikke er ret stor, og jeg synes jo egentlig, at når man nu vil lave en traktat, som man siger har så kolossal betydning, så burde man vel stille sig selv det spørgsmål: Hvad er det for nogle konkrete problemer, Danmark står med, som virkelig i for-

hold til EU betyder noget for indretningen af vores land i fremtiden?

Kl. 17.55

Nu har vi jo f.eks. lige været udsat for en sag, hvor Europa-Kommissionen mener, at den i en komité bag lukkede døre – jeg ved så ikke, om den har gjort det, det har jeg ikke fået oplysning om endnu, men den har fremsat forslag om det – skulle lave en vejledning, der vil tvinge os til at acceptere forhøjelser på op til 100 gange koncentrationen af giftige stoffer i vores grundvand, altså simpelt hen smadre vores drikkevand.

Derfor vil jeg godt spørge fru Charlotte Antonsen: Var det ikke en idé, at man startede i den mere konkrete ende og så opstillede et katalog over, hvor problemerne er, f.eks. at vi skal tvinges til at acceptere alle mulige giftige stoffer? Kunne man ikke foreslå en klausul i Traktaten, der tillader landene at beskytte deres grundvand, altså en meget mere konkret fremgangsmåde? Var det ikke en idé i den her debat? Jeg tror, at den luftige facon, debatten har, ikke vil give særlig meget fremdrift i den offentlige debat.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu så jeg jo frem til denne her debat, fordi den handlede om EU's fremtid. Så tænkte jeg: O.k., så må der da komme noget *schwung* på bordet. Men jeg har det altså lidt som Colin Powell, når han kigger på Saddam Hussein. Jeg vil sige, det er virkelig meget proces, men meget lidt substans. Altså substansen er jo helt fraværende. Hvad er det præcis, man vil, andet end at man vil have nogle rammer, der er gode osv.?

Derfor kunne jeg godt tænke mig at efterlyse hos Venstres ordfører: Hvad er det for nogle konkrete ting, altså f.eks. det, som hr. Keld Albrechtsen nævnte eller andre ting, hvor man mener, at vi skal have fremskridt for at sikre en god fremtid for EU? Hvad er det for nogle konkrete ting og ikke bare, hvad det er for nogle strukturer og former, der skal være anvendelige?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Altså det følger lidt i fodsporet. Nu kom der et meget langt forslag til vedtagelse her. Nu har vi jo ikke fået teksten, så jeg har den ikke foran mig, men det var et eller andet med demokratisk, effektivt eller noget i den stil, i stedet for at man skriver flertalsafgørelser. Det var et eller andet med, at nationalstaten har en eller anden