

Det er bare et eksempel, der viser, hvor vigtigt det er at få det afgrænset, for der er altså nogle områder, hvor det er vigtigt. Selv om man kan sige, at flygtningeproblematikken selvfølgelig også er noget, vi må diskutere grænseoverskridende, så er det vigtigt at opretholde national suveræniteten om så vigtigt et område, så vi kan stramme skruen, når vi mener, at der er behov for det.

Fru Charlotte Antonsen taler om at bygge bro. Må jeg minde om, at det udtryk faktisk blev brugt af jasiden. Da man tabte afstemningen om euroen, fik vi at vide, at nu skulle der bygges bro. Er der noget, man ikke gør med det, der er sket her på det seneste også i forhold til forfatningsudspillet, er det da at forsøge at bygge bro.

Så spørger fru Charlotte Antonsen, om jeg har noget at byde på, underforstået: Vil jeg nu bevæge mig fra nejsiden til jasiden? Jamen jeg troede faktisk, at det på baggrund af, at der var stemt nej, så handlede om, hvordan jasiden kunne komme skeptikerne i møde. Men jeg kan forstå, at det nu er vendt fuldstændig på hovedet, og at nej til euroen i september 2000 er kommet på så lang afstand, at fru Charlotte Antonsen nu vender det fuldstændig på hovedet.

Så til hr. Lars Barfoed: Det er da juridisk set noget mærkværdigt noget, at man i grundloven har stående, at al suveræniteten ligger i nationalstaten Danmark. Så kan man afgive suveræniteten i bestemt form, hvis der er flertal for det efter de regler, der gælder i grundloven. Så må man da krystallklart vide, hvad det er for en suveræniteten, man har afgivet. Når der nu er behov for at indskrive i en EU-forfatningstraktat, hvad Danmark har af suveræniteten, er det jo, fordi man er kommet i tvivl. Det er jo, fordi man lige pludselig har skabt en situation, hvor den tvivl – det er efter den højesteretsdom, der kom i 1998, hvor de også i præmisserne i virkeligheden måske antyder lidt tvivl om det her – nu er blevet så stor også hos hr. Lars Barfoed, at det nu er nødvendigt at ting skrives ind i en forfatningstraktat.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Keld Albrechtsen, og derefter er det fru Elisabeth Arnold for en kort bemærkning, og så er det fru Charlotte Antonsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl fik at vide af fru Charlotte Antonsen, at der savnedes et konkret

udspil fra Dansk Folkeparti. Hvis jeg skal være hudløst ærlig, er der mere konkret i Enhedslistens forslag end i Dansk Folkepartis. Men på den anden side må man jo sige, at fru Charlotte Antonsen ikke forholder sig til noget konkret, hvis man så rejser det. Det har vi jo også set i debatten.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Kunne man ikke forestille sig en fremgangsmåde? Lad os tage dyrevelfærd, dyretransporter og transporttider. Hvis vi f.eks. kunne konstatere, at der i Folketinget er et flertal for, at landene må have lov til at fastsætte en maksimal transporttid for dyrs transport af hensyn til dyrevelfærd, og det vil EU jo ikke være med til at gennemføre, så kunne det jo komme ind i Danmarks udspil til traktaten, hvis et flertal i Folketinget ønsker det.

Sådan kunne man jo gennemgå de enkelte punkter. Det kunne også være et oplæg til et samarbejde hen over ja/nejmodsætningen, for så kunne vi så at sige gennemgå hele traktaten for den sags skyld og se, hvad der var flertal for på de enkelte punkter.

Kunne det ikke være en måde, hvorpå man kunne få en ordentlig og konkret debat om de her spørgsmål?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Elisabeth Arnold. Derefter er det fru Charlotte Antonsen, og så er det hr. Kristian Thulesen Dahl.

KL 18.50

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er næsten synd, jeg skal til at afbryde de forhandlinger mellem hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen, der nu er i fuld gang.

Men jeg vil gerne vende tilbage til hr. Thulesen Dahls ordførerindlæg eller den sidste korte bemærkning i svaret, hvor han sagde, at retsområdet var et af de områder, som Dansk Folkeparti gerne ville have, vi skulle beholde for os selv.

Nu er retsområdet jo andet og mere end flygtningepolitik. Det handler f.eks. også om kriminalitetsbekæmpelse, og jeg har stadig væk ikke i alle de mange debatter, vi har haft med hr. Kristian Thulesen Dahl på EU-området, fået noget svar på, hvordan Dansk Folkeparti vil være med til at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet, hvis ikke det kan ske gennem samarbejdet mellem landene.