

EU's beføjelser. Også det stiller krav til os om, at vi får struktureret tingene og får klargjort reglerne på en bedre måde, end tilfældet er i dag. Derfor er der brug for at få vedtaget en ny grundtraktat, der skaber en mere effektiv beslutningsproces, større åbenhed, som sikrer nærhedsprincippet bedre og ikke mindst også slår fast, som det også er tilfældet i dag, at EU altså er baseret på et såkaldt legalitetsprincip.

Det kan man jo allerede høre i debatten her at man åbenbart ikke rigtig er klar over. Vi hørte f.eks., hvordan Dansk Folkeparti har den opfattelse, at udgangspunktet ikke er en nationalstat, men når vi vedtager regler om EU's beføjelser, så tager vi udgangspunkt i EU's forfatning, og så er det EU, der afsætter rammerne for beføjelserne.

Sådan forholder det sig jo ikke. Forholdet er netop det, at det er vigtigt, det har vi også slået fast i den nye grundtraktat, at EU kun har beføjelser, når der er hjemmel til det i EU's Traktat. Ellers er det selvfølgelig fortsat nationalstaterne, der har beføjelserne på alle de områder, hvor de ikke udtrykkelig er tillagt EU i den nye forfatningstraktat.

Kl. 19.10

Så skal vi i øvrigt, samtidig med at vi gennemfører alle disse forbedringer i Traktaten, sørge for at bevare de mange værdier, der er i EU, for det er jo, som jeg sagde indledningsvis, sådan, at EU er en kæmpesucces, og derfor skal vi fastholde de resultater, der er opnået, fastholde den fornuftige balance, der er i EU mellem små og store lande, den fordeling, der er mellem EU's institutioner, når det gælder magten i EU.

Jeg forstår, at min taletid er udløbet, så jeg vil slutte med at sige, at jeg håber på, at vi kan få en seriøs debat, og jeg håber, at vi kan forstå at bygge bro, i hvert fald i den forstand, at vi ikke i debatten omkring EU forsøger at mistænkeliggøre hinandens motiver, men tager en seriøs debat om, hvad EU's grundtraktat reelt skal indeholde.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Lars Barfoed i, at vi skal have en seriøs debat, og det var derfor, jeg var så ked af, at andre ordførere fra jasi den kom med den konfrontationslinje, som vi har oplevet.

Så vil jeg godt stille hr. Lars Barfoed et konkret spørgsmål for netop at komme ind i en seri-

øs debat. Nu fik vi oplyst, at der kun må lovgives i EU på de områder, hvor Traktaten nøjagtigt tillader det. Skal det forstås sådan, at Det Konservative Folkeparti nu er indstillet på at afskaffe gummiparagraffen?

Hidtil har det jo netop været sådan – desværre, må jeg sige til hr. Lars Barfoed – at EU selv har bestemt, hvor EU kan lovgive. For hvis EU ikke har haft en konkret traktatbestemmelse at henvise til, har man brugt gummiparagraffen. Jeg forstod på hr. Lars Barfoed, at han ikke var indstillet på, at den trafik skulle fortsætte.

Se, hvis det er på den måde, vi kan komme ind og diskutere, så er der jo basis for en konkret debat, hvor vi måske endda på vigtige punkter kan være enige i Folketinget, måske endda alle partier. Og jeg så da overordentlig gerne, hvis det kunne være tilfældet på en række konkrete områder.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Lars Barfoed for at svare.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil gerne sige om gummiparagraffen eller artikel 308 i Traktaten, at det er også min opfattelse, at det er problematisk, at den paragraf har været anvendt så meget, som tilfældet har været. Jeg tror, at inden for de sidste 10 år har den bestemmelse været anvendt ca. 800 gange til at gennemføre regler i EU uden for Traktaten, og det synes jeg er betænkeligt.

Jeg ville nok også være betænkelig ved helt at afskaffe muligheden for i visse situation at gennemføre bestemmelser i henhold til en form for gummiparagraf, fordi der jo kan være forhold, der ikke er forudset i Traktaten, og derfor må der godt være en eller anden undtagelsesmulighed for i nogle særlige situationer at gennemføre regler, som man ikke har forudset, eller tiltag, som man ikke har forudset i Traktaten.

Men jeg ser meget gerne, at man overvejer mulighederne for at stramme op på anvendelsen af artikel 308. Det er jo også sådan, at en af arbejdsgrupperne – arbejdsgruppen om kompetencefordeling, der har været nedsat under forventet – netop har udarbejdet en række forslag til en opstramning af anvendelsen af artikel 308, og det synes jeg er noget, vi fra dansk side skal se nærmere på, om vi ikke kunne følge op på konklusionerne fra den arbejdsgruppe.