

Når det gælder proceduren i komiteerne, synes jeg da bestemt, at det er noget, som også bør drøftes, hvorledes den komitéprocedure er indrettet i dag, og om det er hensigtsmæssigt. Til gengæld synes jeg ikke, det hører til denne debat at diskutere helt konkrete politikområder som drikkevandspolitik og lignende, for så er det jo uendeligt, hvilke politikområder vi kunne tage fat på i en debat som denne. Debatten i dag er jo dog en mere overordnet debat om indretningen af EU.

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det hr. Villy Søvndal som ordfører.

Villy Søvndal (SF):

I SF synes vi, der er grund til et meget højt ambitionsniveau med en klar international linje. Det gælder for os også i europapolitikken. Derfor er vi så glade for beslutningen om at udvide med 10 nye lande. Det, der står tilbage, er at komme med mere substantielle bud på, hvad vi vil med Europa.

Kl. 19.20

Jeg er enig med dem, der har sagt, at de synes, debatten indtil nu har været meget præget af proces og meget lidt af substans, netop fordi det europæiske samarbejde står over for store udfordringer, som den næste traktat skal kunne understøtte løsningen af. Eksempelvis skal EU's demokratiske underskud mindskes, og institutionerne skal effektiviseres. EU skal være en progressiv aktør på den globale scene, føre en aktiv civil sikkerhedspolitik og være en modvægt mod USA. De europæiske velfærdssamfund skal sikres og udvikles i en bæredygtig retning. Der skal ske et opgør med den hidtidige landbrugs- og strukturpolitik, og der skal føres en bæredygtig miljø- og forbrugerpolitik såvel i EU som globalt.

Den næste traktat skal i Danmark være demokratisk forankret gennem en folkeafstemning, hvor befolkningen ikke skal tages som gidsler ved en sammenkædning af traktatafstemning og en eventuel afstemning om de danske forbehold.

Lidt mere om åbenhed, nærhed og demokrati, der kan forkortes til ÅND. EU skal efter SF's opfattelse være et samarbejde mellem nationale stater, der har indset, at der er en række problemer, som løses bedst i fællesskab.

Forudsætningen for at skabe effektive og retfærdige fælles løsninger er, at regeringer og befolkninger tænker mere internationalt og har viljen til at sætte international solidaritet over national egoisme.

Det kan kun lade sig gøre, hvis de europæiske befolkninger oplever EU-samarbejdet som legitimt og demokratisk forankret. Kravet om åbenhed, nærhed og demokrati er ikke kun et retfærdigt krav, men også en forudsætning for, at EU fremover kan fungere effektivt og handlekraftigt.

Det er vores opfattelse, at EU lider af et demokratisk underskud, og det er en af de største trusler mod det, der efter vores opfattelse er et nødvendigt europæisk samarbejde. Derfor ønsker SF, at Danmark langt mere offensivt stiller krav om åbenhed, nærhed og demokrati.

Jeg vil sige lidt om det punkt, der drejer sig om EU som en global aktør. Efter vores opfattelse er et styrket udenrigspolitisk samarbejde i EU helt nødvendigt, både som en modvægt mod den totale amerikanske dominans på verdensscenen, hvilket jo bliver kraftigt understreget i de her dage, og også som en modvægt mod de multinationale og transnationale virksomheders dominerende indflydelse.

Derfor er det så vigtigt at styrke EU's udenrigspolitiske samarbejde. På samme måde er det vigtigt, at EU definerer en ny sikkerhedspolitik, hvor EU altovervejende bør basere sin sikkerhedspolitik på civile virkemidler, hvor hovedelementerne er bistand, social stabilitet, retssikkerhed og diplomati.

Vi skal også samarbejde om flygtninge. EU's samarbejde om flygtninge må være et fælles anliggende baseret på global ansvarlighed og anstændighed. Det centrale for EU må være at reducere flygtningestrømme ikke ved at lukke grænser, men ved i sin handels-, udenrigs- og bistandspolitik at sikre økonomisk, uddannelsesmæssig og social vækst.

Vi synes fra SF's side, det er lidt underligt, at der er sådan en loge af partier, som statsministeren har udnævnt til noget særligt og kaldt sammen til en diskussion. Til spørgsmålet om, hvorvidt SF er et ja- eller nejparti, vil jeg bare sige, at det vil afhænge af, hvad vi bliver spurgt om. Sådan er det med mange andre af livets forhold, at vi siger ja eller nej, når vi ser, hvad indholdet er.

Jeg skal derfor runde af med på SF's vegne at fremsætte følgende: