

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i konventet og i EU's institutioner at arbejde for

- at EU-samarbejdet forbliver et samarbejde mellem nationalstater, der har indset, at en række problemer løses bedst i fællesskab, og som har viljen til at sætte international solidaritet over national egoisme,
- at EU-samarbejdet udvikles, så åbenhed, nærhed og demokrati gør beslutningerne så gennemskuelige, at de europæiske befolkninger ser EU-samarbejdet som legitimt og demokratisk forankret,
- at EU påtager sig ansvaret som global aktør ved at påtage sig en ledende rolle i opbygningen af et stærkt internationalt retssamfund baseret på bæredygtig udvikling,
- at EU fremskynder markedsadgang til udviklingslandene og konsekvent arbejder for en fuldstændig afvikling af landbrugsstøtteordningerne i EU,
- at EU aktivt understøtter udbygningen af solidariske velfærdsmodeller, sikrer fuld beskæftigelse og et højt socialt beskyttelsesniveau samt et højt beskyttelsesniveau for arbejdsmiljøet, og
- at EU-samarbejdet er så fleksibelt, at lande fortsat kan stå udenfor på områder, der ikke tilhører samarbejdets kerneområder.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 60).

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 19.25

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne komme med en fuldstændig uforbeholden ros til SF for den ordførertale.

Efter at have haft en debat, der fuldstændig slavisk fulgte de gængse skyttegravskrige med fløjene som indædte modstandere af alt, hvad der sker på europæisk plan, og så fire partier i Folketinget, som er positive, kommer der her et udtryk for, at nu er der altså et parti, der tænker sig om, et parti, der tager udgangspunkt i den reelle verden, og som faktisk er på vej – vi ved ikke hvorhen, men jeg tør næsten ikke sige noget for ikke at provokere forfærdelige ting nu. Men guldvægten havde været fremme, det var der overhovedet ingen tvivl om.

Jeg synes, det, hr. Villy Søvndal sagde, var meget spændende, og det var næsten alt, ord til andet, som Det Radikale Venstre også kunne støtte. Det forslag til vedtagelse, der er fremsat, er jo også meget på linje med det, som de fire partier har fremsat.

Jeg har blot et enkelt spørgsmål til hr. Villy Søvndal. Der blev talt meget om demokratisk underskud, og det er vi meget enige om at der er mange problemer med. Men jeg vil gerne spørge, hvordan SF stiller sig til at lade Europa-Parlamentet få indflydelse på landbrugspolitikken. Jeg vil også gerne spørge hr. Villy Søvndal om, hvordan SF forestiller sig, at de nationale parlamenter kan komme mere i spil i EU's politik.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg vil gerne kvittere for de pæne ord. Det giver ikke problemer, tværtimod. Vi har ikke noget ønske om at have en særlig fastlåst placering i SF, tværtimod.

Jeg synes selv, at det, der karakteriserer EU-samarbejdet, når man oplever det på tæt hold, f.eks. som delegeret ved en generalforsamling i FN, er, at i modsætning til USA spiller EU en progressiv rolle i stort set alle afgørende spørgsmål. Jeg synes egentlig, det ville være meget lærerigt for alle at prøve at opleve sådan et forløb, også for den danske regerings repræsentanter.

Så til det meget konkrete spørgsmål, nemlig hvordan vi stiller os til øgede beføjelser til Europa-Parlamentet, specielt på landbrugsområdet. Vi er betænkelige ved at overføre meget stor magt til Europa-Parlamentet, fordi vi har nogle demokratiske problemer med at få en europæisk debat til at fungere. Jeg vil ikke udelukke, at om 50-60 år er det lykkedes os, og vi vil bestemt gerne bidrage til at få en europæisk debat til at lykkes i højere grad, end tilfældet er i øjeblikket. Et demokrati forudsætter ikke nødvendigvis nærhed, men det forudsætter under alle omstændigheder en betydelig grad af kendskab til, hvad der foregår i det forum, der varetager de demokratiske ting.

Jeg tror, man skal være ekstremt veloplyst, man skal næsten bo i nærheden af en europaparlamentariker for at være oplyst om, hvad der foregår, og det er jo ikke alle, der er så heldige.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er ikke, fordi jeg misunder hr. Søvndal rosen, den er velfortjent. Men hr. Søvndal blev jo