

for nemmer, at dette er mangfoldighedernes sammenkomst, så er styrkelsen af de nationale parlamenter væsentlig.

Kl. 20.10

Forfatningstraktat kan hr. Jan Sjursen ikke lide. Jeg må bare minde om, at forfatninger normalt er lavet for at holde styr på magthaverne. Forfatningerne kunne magthaverne sagtens leve uden, normalt er de helst fri for en forfatning, forfatninger er altid noget, som betyder, at man pålægger pligter og sætter grænser, grænser for magten. Det er det, jeg ser i det, vi laver her, nemlig at så er der grænser for, hvad EU skal lave, og der er klare beskrivelser af spillereglerne, når EU skal lave noget.

Så jeg vil ikke være så bange for ordet forfatning. Det er normalt altid en beskyttelse af borgerne og en begrænsning af magten. Og traktat betyder jo, at det laves i fællesskab mellem landene.

Så jeg takker også meget for debatten. Jeg synes, den har været konstruktiv og ser frem til det videre samarbejde omkring vores initiativer i konventet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Debatten startede med, at jasidens ordfører anlagde en meget aggressiv tone over for os andre, men statsministeren var i sin besvarelse helt åbenlyst mere forsonlig. Og statsministeren gav det tilsagn, at alle partier vil blive inddraget. Det synes jeg var positivt.

Men jeg synes, der er et helt afgørende spørgsmål, der står ubesvaret hen efter denne debat, og derfor vil jeg godt spørge statsministeren, hvor det danske udspil til konventet er.

Tidligere, når der har været traktatforhandlinger, har Danmark fremlagt et større samlet udspil, og det går jeg ud fra, at Danmark også vil gøre denne gang. Så jeg er glad, hvis statsministerens tilsagn om, at alle partier skal inddrages, skal forstås sådan, at alle partier bliver inddraget i et forsøg på at nå så langt som muligt til enighed om de enkelte punkter i forbindelse med et sådant konkret udspil.

Men det går jo helt galt, hvis meningen er, at der ikke skal komme et sådant udspil, for så får Danmark jo reelt ingen indflydelse på, hvordan konventets traktatudkast kommer til at se ud. Så det undrer mig, at man ikke fra regeringens side har fremlagt et samlet udspil under den her debat.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for de pæne bemærkninger; på den måde er det jo en historisk dag.

Så vil jeg bare understrege to synspunkter. Det ene er diskussionen om modsætningsforholdet til USA, som jeg synes under alle omstændigheder er en vigtig debat, også en helt central debat. Sådan formulerede udenrigsministeren, at det var mit synspunkt. Det vil jeg ikke sige. Jeg føler ikke selv et modsætningsforhold til USA. Jeg diskuterede det også tidligere i dag med statsministeren. Jeg er ikke ramt af anti-amerikanisme.

Men jeg er ramt af en voldsom afsky for den nuværende amerikanske administration. Dens tankegang, dens politik, dens konsekvente stormagtsarrogance, dens forsøg på at vride sig ud af internationale aftaler i direkte modstrid med EU-projektets hensigt, nemlig at forsøge at lave internationale aftaler.

Så skal jeg også takke for bemærkningerne om det gode forslag til vedtagelse, som udenrigsministeren var inde på. Jeg antager, at det betyder, at vi så møder den gestus, at det forslag til vedtagelse bliver vedtaget, når vi skal stemme i morgen. Det ville være fremragende, for så havde vi afskaffet landbrugsordningerne, så havde vi åbnet for markedsadgangen for udviklingslandene osv.

Så jeg ser meget frem til, at man støtter SF's forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu må jeg hellere komme på talerstolen, inden det udarter til en ren roseklub mellem alle mulige, der synes, at det er helt fantastisk.

Jeg bliver nødt til at komme med en kommentar til statsministeren omkring det her med suveræniteten, og hvad man kan skrive af kompetencekataloger og lign. og fastholder selvfølgelig punkt et, at det er i tankegangen absurd, at man i en EU-forfatning vil indskrive, hvad der er national kompetence, hvad der er national suveræniteten, fordi det i sagens natur er alt, hvad der ikke direkte er fastsat til at ligge hos EU. Sådan må det jo være, det kan ikke være anderledes, hvis man tager udgangspunkt i nationalstaten, som en suveræn enhed, og det gør vi i Dansk Folkeparti.

Dernæst vil jeg sige, at når hele dette spørgsmål bekymrer mig lidt, er det jo, fordi da stats-