

der der de sædvanlige otte ordførere og ingen andre. Det er også et problem, at det ikke i samme grad, som det burde være, er en del af Folketingssalens daglige arbejde.

Vi gør, hvad vi kan, for at få høringer om grønbøger, så snart der kommer ting fra Kommissionen om nye emner, men det er svært at samle tilslutning til debatterne om grønbøger, selv om Europaudvalgets medlemmer gør sig de hæderligste anstrengelser. Vi mangler en europæisk offentlighed. Det er fuldstændig rigtigt. Jeg tror ikke, at problemet løses ved at nedlægge Folketingets Europaudvalg.

Så er det i høj grad rigtigt, som det er blevet sagt, at EU i meget højere grad er indenrigspolitik, end det er udenrigspolitik, og derfor bør det være en naturlig del af det arbejde, der foregår i Folketingssalen.

Derfor er der utrolig mange rigtige betragtninger i SF's forslag, og derfor vil vi meget gerne diskutere videre, om vi kan reformere på andre måder, end vi allerede er i gang med gennem vores diskussioner i Europaudvalget: Hvordan lukker vi op for debatterne om, hvad der foregår i Europaudvalget? Hvordan gør vi mandatgivningen mere tydelig og mere synlig, og hvordan tydeliggør vi den proces for befolkningen, hvor et folketingsudvalg giver et mandat til en dansk minister, som derpå med mandatet i ryggen på Danmarks vegne giver tilslutning til et direktiv, som så på et senere tidspunkt bliver gældende ret for alle danskere?

Det er en spændende proces, som der er meget usikkerhed, uklarhed og uvidenhed om i den almindelige befolkning, og vi bør gøre meget for at udbrede kendskabet til det. Jeg tror ikke, at man opnår det ved at lukke Europaudvalget ned, men jeg tror i høj grad, at vi kan diskutere os frem til nogle yderligere reformer af det arbejde om europasager, som vi foretager til daglig her i Folketinget.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Villy Søvnald sagde tidligere under behandlingen af et forslag, som Enhedslisten havde fremsat, at det kunne han ikke modsætte sig. Jeg ved ikke, om jeg kan gå så vidt i forbindelse med det her forslag, men jeg kan i hvert fald sige, at det, der er intentionen med SF's forslag, nemlig at øge åbenheden og den demokratiske kontrol med EU-sagerne, er vi i Enhedslisten fuldstændig enige i. Det, man kan diskutere, er, hvordan vi gør det bedst.

Fra Enhedslistens side har vi lagt vægt på, at vi skal have større åbenhed, helst åbne møder eller møder i Folketingssalen, at vi skal have tidligere mandater, således at Folketinget kommer ind i sagerne på et tidspunkt, hvor der stadig væk kan ændres i teksterne, og at fagudvalgene naturligvis også skal inddrages helt anderledes aktivt, end det hidtil normalt har været tilfældet.

Hvordan får man så opfyldt disse tre grundbetingelser for, at vi kan få tingene forbedret? Her vil jeg sige, at spørgsmålet om, at Europaudvalget eventuelt skulle nedlægges, vil for os bero på, om det samlede resultat af en sådan reform af Folketingets EU-arbejde ville tilføre den demokratiske kontrol et plus.

Kl. 21.15

Men der er jeg så nødt til at sige, at det vil jo unægtelig også kræve, at der bliver en tidlig mandatgivning. Den kan så ligge i Europaudvalget eller i et fagudvalg, men vil selvfølgelig mest effektivt, når vi taler om den tidlige mandatgivning, kunne ske i fagudvalgene. Så skal der gives et endeligt mandat, når det endelige forslag kommer til afstemning. Det er den mandatgivning, vi kender i dag, og det er der, hvor det jo så normalt er for sent at gøre noget.

Vi står over for et meget stort problem og et meget betydeligt demokratisk underskud, som der selvfølgelig skal gøres noget gennemgribende for at rette op på. Det har SF så fremsat et forslag om et bidrag til. Det ser vi positivt på fra Enhedslistens side. Det vil ikke i sig selv være et tilstrækkeligt skridt. Det vil heller ikke nødvendigvis være det rigtige skridt, medmindre en række andre betingelser samtidig er opfyldt.

Jeg håber, at det her forslag kan give anledning til, at vi måske langt om længe kan få et gennembrud for den diskussion, vi igennem så mange år har ført helt tilbage til dengang, Europaudvalget hed Markedsudvalget, om, hvordan vi får åbenhed og bedre demokratisk kontrol med EU-sagerne.

Jeg kan jo ikke lade være med her til sidst at nævne den forfærdelige sag om giftige stoffer i vores drikkevand, som Kommissionen planlægger at vedtage i en komité, og hvor Folketinget får, og det er både i Europaudvalg og fagudvalg, materialet ganske, ganske kort tid, før beslutningen skal træffes. Det vil sige, at der også skal arbejdes med tidsfrister, således at både fagudvalg og Europaudvalg får den nødvendige tid til at behandle sagerne ordentligt.

Jeg håber da, at det her forslag kan være med til at sætte skub i den diskussion og føre til, at vi