

kan komme videre med det arbejde om indførelse af åbenhed omkring lovgivning, som burde være noget fuldstændig elementært og selvfølgelig, men som et flertal i Europaudvalget og her i Folketinget har brugt årevis på at diskutere, men ikke har kunnet snøve sig sammen til at træffe de nødvendige konkrete beslutninger om.

Men det er jo ikke for sent endnu.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Jann Sjørnsen som ordfører.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg synes, at det forslag, som SF har bragt til behandling her i Folketinget i dag, er et spændende forslag. Jeg synes også, det er et vægtigt bidrag til den debat, der er om, hvordan vi i højere grad kan udbrede Folketingets arbejde med EU-spørgsmålene til alle Folketingets medlemmer.

Om det hele skal ende med, at man nedlægger Europaudvalget, sådan som SF foreslår, synes jeg måske er for tidligt at konkludere, ikke så meget fordi vi mener, at Europaudvalget for enhver pris skal bestå, men fordi der alligevel kan være nogle ting at samle op også selv i en model a la SF's her, som kunne betinge, at der stadig skulle være et Europaudvalg.

Vi er positive over for SF's forslag i den forstand, at hvis man, som alle Folketingets partier siger, skal inddrage fagudvalgene i højere grad, at det skal ske mere systematisk både for at opnå større faglig kompetence og udnytte den, men altså også for at inddrage flere folketingsmedlemmer, ja, så tror vi også, det er nødvendigt, at fagudvalgene får mere kompetence.

Jeg tror, at kompetence, altså indflydelse, og interesse for en sag følges ad. Vi kan lave nok så mange nye procedurer og krumspring i forhold til fagudvalgene, inddrage dem tidligere, og hvad der ellers er foreslået af mange gode ting her, men hvis ikke fagudvalgene til syvende og sidst har et afgørende ord at skulle have sagt, så tror jeg heller ikke, at fagudvalgene helt afgørende bliver inddraget og tager stilling, som de bør gøre, til de forskellige EU-spørgsmål, som jo altså også i dag kommer til behandling i udvalgene.

Derfor er vi altså som sagt positive over for at overveje SF's forslag, men som jeg sagde tidligere, så betinger det jo altså ikke nødvendigvis, at også Europaudvalget skal nedlægges. Der kan godt være måder at inddrage fagudvalgene også konkret på, hvor fagudvalgene får noget direkte at skulle have sagt både over for ministrene og

måske også, hvis man vælger at bibeholde et Europaudvalg, over for et Europaudvalg, sådan som vi også har set det for nogle af fagudvalgenes vedkommende allerede i dag med nogle af de procedurer, som er etableret på nuværende tidspunkt og har været det i en årrække, f.eks. mellem Miljøudvalget og Europaudvalget for at nævne et eksempel.

Kl. 21.20

Med disse ord vil jeg godt sige, at vi ser positive aspekter i det forslag, som SF har fremsat, og som vi gerne vil tage med i de videre overvejelser om, hvordan vi kan reformere vores arbejde i Folketinget med EU-sager. Vi er ligesom andre partier overbevist om, at der er brug for, at vi kommer videre. Vel har europaudvalgsstrukturen vist sig at være unik, og den har næsten også været en eksportartikel fra dansk side, og det synes jeg også vi har grund til at være stolte af, men det betyder altså ikke, at tingene ikke kan gøres anderledes, og det betyder sådan set heller ikke, at man totalt skal udelukke, at man kunne gøre tingene anderledes med fordel og endda på en sådan måde, at man kunne sige, at Europaudvalget var overflødig til syvende og sidst.

Det skridt tror jeg ikke vi er nået til endnu, men som sagt allerede ser vi gerne SF's forslag inddrage i de videre overvejelser.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Villy Søvnald som ordfører for forslagsstillerne.

**Villy Søvnald (SF):**

Først tak for den synes jeg gode debat om forslaget, som jo var kendetegnet ved, at alle stort set syntes, at de ting, vi peger på som problemer, er rigtige påpejninger, måske ikke så meget Venstre og Konservative, som holdt meget korte taler. Men der var et generelt ønske om at skubbe tingene tilbage til fagudvalgene.

SF er jo som bekendt ikke et alt eller intet parti, og det betyder selvfølgelig, at hvis forslaget her kan medføre, at vi i øvrigt får ændret procedurer, som er klart uhensigtsmæssige, så synes jeg bestemt, forslaget har været til stor nytte.

Det ene problem er: Hvordan sikrer vi, at alle Folketingets medlemmer føler sig forpligtet af den her debat? Med den rolle europapolitikken spiller i forhold til sagsmængde, i forhold til betydning, er det et problem, at europadebatten stort set kun foregår mellem EU-ordførere.