

Vi ved i dag, at flyvehavre er forbudt; man får en bøde, hvis der er flyvehavre på ens mark. På samme måde kunne man sige: Jamen det er forbudt at have store bjørneklo på sine arealer. Hvis man har det, får man en bøde.

Men i stedet for at skride til dette dramatiske redskab med det samme, så lad os dog forsøge at få løst problemet ad frivillighedens vej.

Nu har miljøministeren så sammen med KL og Amtsrådsforeningen lavet en aftale om, at store bjørneklo skal bekæmpes med gift på de offentlige arealer. Det synes Det Radikale Venstre er en noget problematisk beslutning. Man erstatter ét problem med et andet, man bekæmper pest med kolera, kan man sige.

Desuden løser det ikke problemet. En meget stor del af bjørnekloens udbredelse er på private arealer, f.eks. langs bræmmer, hvorpå der ikke må bruges sprøjtemidler. Så vi har altså ikke løst problemet på de private arealer overhovedet. Vi har måske løst det på de offentlige arealer på en måde, som ikke er specielt sympatisk.

Derfor lad os dog styrke og udnytte det store folkelige engagement, der er på naturområdet. Der er masser af mennesker, som gerne vil give en hånd med. Lad os som politikere tage imod den i stedet for bare at pøse mere gift ud.

Tak til medforslagsstillerne for støtten til det her forslag, og tak for alle de venlige bemærkninger, jeg synes der er faldet, også fra miljøministerens side. Jeg vil specielt rette en tak til fru Helle Sjelle for hendes meget positive tilkendegivelse. Jeg vil sige, at fru Helle Sjelle var så tæt på et ja, som man overhovedet kan komme uden at tage ordet ja i sin mund.

Jeg siger også tak for de oplysninger, der var i fru Helle Sjelles tale, og som jeg faktisk ikke selv har sat mig ind i, bl.a. at der i Kaukasus er en række insekter og svampe som er en naturlig fjende for store bjørneklo. Derfor kunne man overveje, at vi importerede nogle af de insekter og svampe fra Kaukasus, medmindre der er tale om såkaldte invasive arter, som vi så ikke må importere af biodiversitetsgrunde.

Men det kunne jo være, at vi dermed har en naturlig bekæmpelse, og at det var vejen frem i

stedet for at bruge flere pesticider. Det her er endnu et eksempel på, at Folketinget er et udviklingslaboratorium, og at vi her godt kan udvikle rigtig gode ideer, især hvis vi arbejder sammen.

Forslaget her er først og fremmest lavet som et forsøg på at være med til at formidle et samarbejde på tværs af de forskellige partier. Jeg håber, at det vil lykkes, og det vil vise sig i udvalget, om vi kan blive enige om en fællesindsats på det her område.

Jeg indrømmer, at bekæmpelsen af store bjørneklo nok ikke er verdens største sag, men derfor kunne vi jo godt gøre det til et stort folkeligt projekt, og vi kunne gøre det til et eksempel på, at der trods alt er nogle områder inden for miljøet, hvor vi stadig kan samarbejde i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 27. februar 2003, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 22.00