

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk** (KRF):

Fru Birthe Skaarup nævnte noget om, at der også var nogle i Kristeligt Folkeparti, der var EU-venlige. Ja, det er vi da nogle, der er, men derfor siger vi jo ikke ja til alt, der kommer fra EU, og jeg synes da heller ikke, at Dansk Folkeparti plejer at føle sig forpligtet til at sige ja til alt, der kommer fra EU. Så den argumentation forstår jeg ikke rigtig.

Vedrørende tv-reklamer mener jeg, at fru Birthe Skaarup sagde, at selekampaignen virkede. Ja, det var godt, den gjorde det. Men siger fru Birthe Skaarup ikke dermed, at tv-reklamer virker? At de gør noget? Alkoholreklamerne på tv er jo ikke advarsel *imod* alkohol. Hvis de var det, så sagde jeg: Juhu, og lad os få mere af det. Men det er jo ikke lige det, det går ud på – eller er det?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup** (DF):

Først til hr. Kim Sejr, der siger, at ikke alt skal skemalægges. Nej, men det behøver man jo heller ikke. Der er da ikke nogen, der siger, at man skal have 1 time i alkohol; det er noget, der skal indgå i undervisningen. Vi har jo meget om samfundsforhold osv. osv. i folkeskolen, og jeg synes, det er en rigtig god idé at få det implementeret her.

Jeg har tidligere nævnt, at Knud-Erik Sabroe, som har været tilknyttet Center for Rusmiddel-forskning, har været inde og kigge på, hvor det er, man skal starte, og det er i 6-9-års-alderen i denne her indskolingsfase. Jeg synes, det er rigtig godt at læse det lille skrift, han har udgivet, og det er her, jeg synes man skal begynde.

Til fru Sophie Hæstorp Andersen: Det kan godt være, fru Sophie Hæstorp Andersen synes, det er en god idé med den reklame med de 14 og 21 genstande, men den sender en besked om, at det er helt okay at drikke 14 genstande for en kvinde og 21 for en mand om ugen. Og det synes jeg er en rigtig dårlig idé, for jeg ved også, hvordan de penge bruges. Det er amterne, der har mulighed for at bruge de penge. Jeg har selv observeret, hvordan de penge bruges til andre ting end netop den oplysningskampagne, som jeg gerne vil have ud.

Kl. 11.30

Jeg synes, at der kan være meget bedre oplysningskampagner. Man kan sige til de unge, at det er dødfarligt at ryge og at drikke alkohol, fortælle lidt om, hvor farligt det er at køre bil

med 1 promille. Jeg så gerne grænsen afskaffet, så det var 0 promille for unge under 21 år.

Til fru Tove Videbæk om afgiftsnedsættelsen: Det er jo rigtigt, at det er en harmonisering af nogle regler, og det er helt klart, at vi i Dansk Folkeparti heller ikke er EU-venlige, men vi har jo så også indgået nogle forlig med regeringen på netop det her område.

Det tror jeg var de spørgsmål, der blev stillet.

(Kort bemærkning).

**Poul Qvist Jørgensen** (S):

Det, der kalder mig herop, er fru Birthe Skaarup, der hænger fast i det der seleksempel og effekten af den. Det, vi ved, er, at det virkede, at man tog selerne på, men det virkede kun i kort tid. Derefter faldt kurven igen. Så har man to muligheder. Den ene er at blive ved med at køre kampagnen, den anden er at finde nogle metoder, der opfylder det, som jeg sagde i mit indlæg, nemlig at der bør være tale om en indsats rettet mod forskellige aldre, klassetrin, osv. Endvidere bør indsatsen være præget af den viden, vi har om, at det – og nu kommer det – bedste resultat er opnået, når der sker en adfærdsendring af længere varighed.

Det, man må undersøge, er altså: Hvordan får man folk til at blive ved med at tage selen på? Hvordan bliver man ved med at have et fornuftigt forhold til alkohol?

Så skal jeg lige til det der med undervisning sige, at jeg har lige tjekket med hr. Kim Sejr, at det er rigtigt, at der stadig væk i folkeskolelovens § 6, stk. 6, står, at man skal meddele undervisning om udbredte rusmidler. Så muligheden er der, og muligheden er også for, at man kan lægge den ind på det tidspunkt, hvor man skønner, at det har den største effekt.

Må jeg så lige til sidst sige, at 0,0 promille går Socialdemokratiet ikke ind for, for vi ved, at det er en regel, som er umulig at arbejde med, også selv om det kun måtte være for de helt unge, så her får man altså ikke Socialdemokratiet med.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Fru Tove Videbæk for sin tredje og sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk** (KRF):

Jeg erkender, at der kan være mange gode grunde til, at man skal stemme for nogle ting og gå med i et forlig osv. Det erkender jeg helt.