

Med bindende ligningssvar får borgerne altså en ordning, som både er lettere, hurtigere og billigere. Ordningen skal ses i rækken af forslag, som enten er lanceret eller vil blive lanceret i bestræbelserne på at øge den enkelte danskere retssikkerhed. Det bindende ligningssvar er et fremragende forslag, som øger retssikkerheden.

Venstre kan derfor støtte lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Og derefter er det hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Det lyder jo smukt, og det vil også nok være lidt svært sådan på forhånd at afvise det, men jeg vil bestemt ikke afvise, at der er en hel del populisme i det her, for der er en hel del løse ender.

Man kan få et svar på forhånd om sin selvangivelse og så holder det i 5 år. Det vil sige, det gør det jo ikke nødvendigvis, for der kan jo, som der også står i lovforslaget, komme ændrede forudsætninger ind, og så kan man tilbagekalde det svar, der er givet.

Man siger også, at det her ikke giver merarbejde i forvaltningerne. Det er nok en påstand, for selvfølgelig vil det det. Ikke mindst i starten, hvor de enkelte forvaltninger skal til at give et bindende svar, vil de i hvert fald være et hundrede og ti procent sikre, og det vil sige, at de virkelig går i dybden med sådan et spørgsmål. Så der bliver selvfølgelig merarbejde.

Der står ikke noget om, at kommunerne skal kompenseres for det, og det kunne man så undre sig over at KL ikke har været lidt mere opmærksom på. Det må også være et spørgsmål om, hvordan med retssikkerheden over landet. Vi har små kommuner, vi har store kommuner. Vi har små skatteforvaltninger med måske 5-6-7 ansatte totalt set, og de skal kunne magte ethvert spørgsmål inden for privates og erhvervsdrivendes skatteangivelser, og det tror jeg faktisk godt kan give et problem.

Det harmonerer jo heller ikke rigtig med, at vi sideløbende med det her lovforslag kører et andet lovforslag, hvor man koncentrerer skatteankenævne og sekretariatene på nogle få store enheder. Det harmonerer jo ikke med, hvad der står i lovforslaget her, at sagen skal rejses i egen forvaltning i hjemkommunen, og at en eventuel anke også skal rettes til det lokale skatteankenævn, for det eksisterer måske ikke. Så der sy-

nes jeg er nogle klare misforhold imellem de to lovforslag, som nu kører her i salen.

KL 13.20

Som sagt vil vi ikke afvise det på forhånd, men der er altså en del løse ender, som vi gerne vil have undersøgt, bl.a. det med gebyret på 300 kr. Ministeren siger jo i lovforslaget, at det her rent faktisk er en fremrykning af kontrollen, det vil sige, at enten man laver kontrolarbejde efter selvangivelsen er indsendt, eller man laver det før, må komme ud på et. Men mig bekendt betaler man ikke noget honorar for at få kontrolleret sin selvangivelse, og det vil sige, at så indfører man nu lige pludselig her et gebyr på 300 kr. for at få kontrolleret sin selvangivelse, godt nok skudt frem i tid i stedet for efterfølgende. Det må jo altså være et eklatant brud på Venstres skattestop, at man nu ligefrem skal til at betale for at få sin selvangivelse kontrolleret.

Som sagt er det da overvejelser værd, og de overvejelser vil vi selvfølgelig gøre os under udvalgsarbejdet, og så må vi se, når vi kommer frem til anden behandling, om der er belæg for at stille ændringsforslag, eller om vi kan få nogle gode, solide svar fra ministeren på de usikkerhedsmomenter, som helt klart ligger i det her.

Afslutningsvis skal jeg lige hilse fra Det Radikale Venstre og sige, at deres ordfører ikke kan være til stede, men de deler til fulde Socialdemokraternes synspunkter på området her.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

En af de bekymringer, som Socialdemokratiet har for at give den her service til borgerne, er, at det skulle være populistisk, og det kunne jeg da godt tænke mig at få underbygget lidt. Hvad er det, der er det populistiske i at foreslå at sikre, at borgerne kan regne med de svar, de måtte få fra en skatteforvaltning?

Om der bliver mere arbejde? Det er klart, at det her kræver sådan en omstilling på det lokale skattekontor, men at der sådan skulle være mere arbejde i at bruge lidt tid på at være sikker på svaret frem for at bruge en masse tid på retssager og tvister efterfølgende, står jeg simpelt hen undrende over for, og jeg kunne også godt tænke mig at få uddybet, hvad det er, der skulle være så besværligt. Det bygger jo også sådan set på, at hvis der skulle være så stor forskel, er det jo, fordi det er ret tilfældigt, hvilket svar man egentlig får i dag.