

forestille os, at det ville være en mulighed at udforme forslaget sådan, når det er ting, som skattemyndighederne alligevel skal gøre nu bare på et tidligere tidspunkt, at man kan have et gebyr, som kun skal betales i tilfælde af, at forespørgslen ikke senere bliver anvendt til nogen som helst ting, for så begrænser man i hvert fald, at der bliver spurgt uden grund.

Så har jeg lovet SF's ordfører, hr. Morten Homann, der ikke kunne være til stede i dag, at meddele, at SF er positiv over for forslaget, men at der er ting, som skal afklares under udvalgsarbejdet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at sige tak til repræsentanter for et meget stort flertal af Folketingets medlemmer for en positiv modtagelse af dette lovforslag.

Samtidig kan jeg selvfølgelig ikke undertrykke en forundring over, at et enkelt parti, ét enkelt parti, Socialdemokratiet, er så negativt, at man må spørge sig selv: Er det de sure rønnebær, eller hvad er det, der gør det?

Selv SF og Enhedslisten, Kristeligt Folkeparti, stort set alle er i udgangspunktet positive, hvorimod Socialdemokratiet i udgangspunktet er negativt. Ikke mere borgerservice, nej, det ville give en masse problemer, så ja, de vil da lige overveje det, men den positive indgangsvinkel kan man ikke finde i Socialdemokratiet.

Jeg synes, det er lidt forstemmende, fordi jeg synes, at i virkeligheden skylder Socialdemokratiet og også vi andre, som har siddet i dette Folketing gennem ganske mange år, at forsøge at gøre vores skattesystem lidt bedre. Jeg tror, Socialdemokratiets leder engang spurgte: Kan vi ikke gøre det bare lidt bedre?

Jamen prøv engang at se, hvad det er, der sker med hensyn til den enkelte borgers rettigheder, service, sikkerhed, tryghed: klar, hurtig og billig besked på noget, som berører den enkelte ganske meget.

Tag et klart, ganske almindeligt eksempel: Tømrersvenden bliver enig med sin kone om, at nu starter de en virksomhed ovre i garagen. De vil have et lille kontor til virksomheden, den store pige er flyttet hjemmefra, og de bliver enige om, at de bruger hendes værelse til kontor.

De fastsætter et beløb sammen med revisoren, og der går 3 år, før skattemyndighederne finder ud af, at det var et helt forkert beløb de fastsatte.

Hvad betyder det, må jeg spørge hr. Mortensen. Det betyder, at Told og Skat skal gå 3 år tilbage i regnskaberne. Det betyder, at virksomheden skal gå 3 år tilbage, ændre på det hele. Hvis man tror, at det ikke er en forenkling, hvis man tror, at det ikke har nogen betydning, at man i stedet for kan bruge det her nye system, tror man galt. Her kan revisor og den enkelte virksomhedsejer tage hinanden i hånden, gå hen til kommunen og sige, at de har tænkt sig at gøre sådan og sådan med den store piges værelse, at afsætte et beløb til det, og så får de på forhånd sikkerhed for, at tingene er i orden, og hverken skattemyndighederne eller den enkelte skal gå 3 år tilbage i regnskaberne.

Det må da være en forenkling, en tryghed, og derfor må jeg sige, at jeg har lidt svært ved at forstå, at det her kan give anledning til så mange problemer. Det afkorter formentlig også ventetiderne ved ankenævn, Ligningsråd, Landsskatteret osv.

Det betyder, at man skal give et lille gebyr, ja, men man har altså også fået ny ekstra serviceydelse, og derfor er det ikke i strid med skattestoppet. Jeg tror ikke på, at det giver merarbejde, tværtimod. Jeg har netop givet et konkret eksempel, som viser, at man faktisk spares for merarbejde.

Det er klart, at der kan være spørgsmål, og jeg lyttede med interesse til bemærkningerne fra Kristeligt Folkepartis og fra Enhedslistens repræsentanter, og der var også andre, som stillede mere tekniske spørgsmål, f.eks. om de afgørelser, der træffes, om service osv. Nu er det jo sådan, at der allerede i dag er et elektronisk fagligt netværk, som man kan trække på. Allerede i dag kan man jo også i en lille forvaltning blive stillet over for at skulle træffe afgørelser i spørgsmål, som man måske ikke umiddelbart har den største ekspertise i. Så er der jo ikke langt til telefonen og til at ringe til Told og Skat, eller hvem man nu rådfører sig med. Sådan er det jo også i dag.

Til sidst spørgsmålet om det materiale, man skal være udstyret med, når man ansøger om klar besked. Ja, man kan se i bemærkningerne til § 20 F, hvordan man her har beskrevet, hvad det er for noget materiale, man skal have til rådighed.

Lad mig så slutte med at sige: Min forundring over Socialdemokratiet skal slet ikke opfattes polemisk, selvfølgelig ikke, men jeg har en stille undren over, at man i en situation, hvor vi har haft et grundigt udvalgsarbejde med repræsen-