

tanter for kommunerne, repræsentanter for advokaterne, repræsentanter for revisorerne og en lang række andre og har siddet omkring bordet og sagt til hinanden i enighed, at her er faktisk en gevinst at hente, nemlig større tryghed for borgerne, større retssikkerhed, bedre mulighed for, at vi kan spares for sager, der senere bliver til problemer, skal opleve, at netop Socialdemokratiet er så afvisende, som tilfældet er. Det forstår jeg sådan set ikke, men det får jeg måske en forklaring på.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg er selvfølgelig ked af, hvis jeg har ødelagt skatteministerens gode humør i dag. Jeg tror nok, mine udtalelser herfra skal opfattes som det, man kalder sund skepsis, og på samme måde, som ministeren refererer til lovforslaget og høringssvarene, så refererer jeg til helt klare udsagn, bl.a. fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, der jo er usikker på retssikkerheden, kommunens størrelse og evnen til at behandle sagerne ens. Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og flere er bekymret for arbejdspresset, så jeg mener helt klart, at de bemærkninger, jeg kom med her, også var yderst relevante i forhold til de høringssvar, der er kommet.

Ministeren skulle opfatte mit budskab som værende et, der sagde, at det vil vi selvfølgelig meget nøje overveje og stille de relevante spørgsmål, for selvfølgelig kan vi blive enige om, at i det omfang, ordningen kan fungere tilfredsstillende, er den selvfølgelig en service for borgerne. Mit indlæg var jo i høj grad udtryk for sund skepsis.

Kl. 13.40

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Sådan skal det heller ikke være. Man skal også udtrykke glæden over, at man er blevet klogere, og det sidste indlæg gjorde mig i hvert fald klogere.

Jeg vil ikke sige, at hr. Mortensen har ødelagt mit humør i dag, det lader sig simpelt hen ikke gøre, men jeg vil gerne sige, at jeg er glad for, at hr. Mortensen her gør opmærksom på, at det ikke skulle opfattes som en negativ indstilling til selve forslaget, men som et konstruktivt forsøg på at se på de problemer, som måtte være i forslaget, og det er jeg til gengæld helt opmærksom

på, og det tager vi så en grundig snak om i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets adgang til indsigt i visse dokumenter af hensyn til retssikkerheden.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 7/2 2003).

Første næstformand (Svend Auken):

Som tidligere meddelt udgår denne sag af dagsordenen for mødet i dag efter anmodning fra forslagsstillerne.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om overgangsordning for Danmark ved EU's udvidelse mod øst.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 11/12 2002).

Første næstformand (Svend Auken):

Som tidligere meddelt udgår denne sag af dagsordenen for mødet i dag efter anmodning fra forslagsstillerne.