

som selvfølgelig kan være for både mænd og kvinder, men som særlig benyttes af kvinder – det betyder, at kvinder i højere grad bærer den økonomiske byrde på arbejdsmarkedet, end mændene gør – gør det på den måde, at den økonomiske ydelse til kvinder er mindre.

Det virker også ind på en række andre områder, da kvinder pensionsmæssig set bliver ringere stillet, og det virker også ind med hensyn til mulighederne for at få job på arbejdsmarkedet, fordi en række arbejdsgivere naturligt nok indregner det som en omkostning, at yngre kvinder får børn og i højere grad benytter sig af barselmulighederne end yngre mænd. Så ud fra de betragtninger var vi slet ikke i tvivl om på det tidspunkt, at det var nødvendigt med en eller anden form for solidarisk ordning.

Det, vi jo bruger lovgivningen til på nogle af de her områder, er jo til at sige, at det skal være hele arbejdsmarkedet, der bærer den, og hele samfundet, der bærer den. Ellers kunne vi også spørge: Hvorfor skulle vi overhovedet have barselordninger gennemført via lovgivningen? Hvorfor overlader vi det ikke til arbejdsmarkedets parter? Det er jo, fordi der er nogle samfundsmæssige forpligtelser, som vi tager os af, og det gør vi, ved at vi lovgiver på området.

Som det allerede er nævnt, er det sådan, at hvis man overlader det til arbejdsmarkedets parter, og hvis de ikke gennemfører det kollektivt for alle, er der altså nogle, der kommer til at bære byrden mere end andre, nemlig de arbejdspladser, der fortrinsvis har ansat kvinder, og de arbejdspladser, der har ansat kvinder i den føde-dygtige alder. Desuden er der områder, der i øvrigt bliver særlig belastet af den byrde, det er, at kvinder føder børn – ikke af børnene som sådan, for det også er en glæde, men det er i hvert fald en økonomisk byrde – og det er selvfølgelig kvindeområderne.

Kl. 14.25

Det er bestemte typer faglige organisationer, der beskæftiger disse kvinder, og det er derfor, at man ikke kan forvente, hvis det er frivilligt – det har vi i hvert fald set erfaringsmæssigt – at Metal er villig til at bære sin del af byrden i forhold til Kvindeligt Arbejderforbund.

Derfor er det nødvendigt på nogle områder at sige, at her går lovgivningen ind, og at vi ikke siger, at det er noget, arbejdsmarkedets parter kan klare alene, for erfaringerne viser, at det kan arbejdsmarkedets parter ikke på en solidarisk måde.

Så viser erfaringen også, at i det omfang, vi udbygger de her ting, bliver det kvinderne, der på lang sigt kommer til at betale. Vi ser i øjeblikket, at kvinder i langt mindre udstrækning i fremtiden vil være sikre på en række områder, fordi det hver gang er dem, der kommer til at betale, da de ikke er så lang tid på arbejdsmarkedet. De er i bestemte ordninger, hvor der ikke er fuld dækning osv.

Det er derfor, at det her forslag burde være en selvfølge, sådan at alle, der har barselorlov, også får den fulde ydelse. Det er retfærdigt i forhold til de pågældende mennesker, og det er samfundsmæssigt rigtigt under alle omstændigheder. Derfor støtter vi fuldt ud forslaget. Vi kunne lige så godt selv have fremsat det samme forslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg kan jo stort set starte, hvor hr. Aage Frandsen sluttede. Vi er meget glade for i Enhedslisten, at Det Radikale Venstre har fremsat det her forslag.

For at sikre en ligestilling på arbejdsmarkedet er det selvfølgelig fuldstændig nødvendigt med lovgivning – man kan ikke alene lade det være op til arbejdsmarkedets parter – og herunder selvfølgelig specielt en lovgivning i forbindelse med barselorlov, som jo for det meste ligger på det tidspunkt, hvor man skal ind på arbejdsmarkedet og skal have bidt sig fast på arbejdsmarkedet.

Det er forslagsstillernes intention, at analysen skal munde ud i et konkret forslag. I bemærkningerne til forslaget er det dog ikke helt klart, hvad den konkrete betydning af barselfonden vil være. Det er selvfølgelig ikke så underligt, i og med det netop er en analyse. Men jeg skal alligevel understrege, at det er meget væsentligt for os for at støtte en barselfond, at den sikrer fuld løn til alle under barsel, i og med vi mener, at det er helt fundamentalt for at sikre en ligestilling.

Vi er så i øvrigt enige i forslagsstillernes begrundelse for en sådan barselfond, der vil forbedre mulighederne for ligestilling på arbejdsmarkedet på flere måder. For det første vil det betyde fuld løn under barsel også på de kvindeområder, hvor det traditionelt er en hård belastning for arbejdsgiverne. For det andet vil det