

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil godt spørge om det med en fælles formålsparagraf. Ville den rigtige model ikke være, at man havde en fælles paragraf eller elementer i en paragraf, som gjaldt alle fire gymnasiale uddannelser, hvoraf det så ville fremgå, at der er en række almendannende ting, som ligger i alle uddannelser, og almendannende ting her ville naturligvis, som det er, når det drejer sig om almendannelse, både være humanistiske, sproglig-kommunikationsmæssige, samfundsvidenskabelige, naturfaglige og vel også musik-kreative?

Så har hver uddannelse sin egen bestemmelse, at netop denne uddannelse er karakteriseret ved sådan og sådan, sådan at der både er et fælles grundlag og så et specifikt, netop fordi vi understreger vel alle sammen, at det også skal være fire uddannelser med hver deres faglige profil.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Til fru Gitte Lillelund Bech fra Venstre skal jeg sige, at i den vægtning, der er angivet for de tre grene, altså humaniora, naturvidenskab, det kulturbærende samfundsfag osv., er vi sådan set enige. Men fordelingen kan man jo tone efter, hvordan man lægger det, for lægger man noget i det obligatoriske, skal det måske ikke være med i det andet, men jeg tror også meget på, at en del af det, vi lægger i det obligatoriske, kan vi lægge ind som niveauer frem for at tvinge folk til at tage det i f.eks. 3 år. Men der er nogle ting, vi føler er vigtige skal være med i 3 år, og det har jeg så nævnt i dag. Jeg håber, det er svar nok, uden at vi skal for meget ind i den anden del af det.

Så kan der være den specielle vægtning, at nogle fag jo er vigtige for os som samfund, men måske kan være svære at få eleverne til at vælge, hvor vi siger, at her vil vi da overveje, om ikke vi kan være med til i en klassisk sproglig linje at lægge nogle ting ind. Jeg tror, fru Gitte Lillelund Bech ved, hvad jeg tænker på. Det vil vi godt være med til dialogen om.

Til hr. Aage Frandsen og fru Gitte Lillelund Bech om den fælles formålsparagraf: Det er faktisk sådan, at vi mener, der bør være en fælles fond af almendannende fag, der dækker alle fire gymnasiale retninger. Derudover er jeg helt enig med hr. Aage Frandsen i, at hver uddannelse så har hver sit særlige kendetegn, og vi tror på, ligesom vi har gjort det, når vi starter helt nede

fra børnehaveklassen, SFO'en osv., at det, at man får et fælles grundlag at arbejde på, også gør, at vi kan fastholde det fælles grundlag for, hvad vi sender af politiske signaler herfra. Jeg tror faktisk, at det kunne være en rigtig god idé at arbejde videre med det.

**Louise Frevert (DF):**

Nye tider, nye skikke og ikke mindst nye reformer.

Undervisningsministeren har lagt op til, at der mindst talt skal ske en revolution på gymnasieområdet. Aviserne har bugnet af meninger om denne reform. Det er et flot værk med retorik på et højt plan og ikke mindst en skitse til en ny struktur for i særdeleshed det almene gymnasium.

Det er lidt sørgeligt, at specielt hhx og htx ikke også er med i dette nye reformoplæg med samme volumen som det almene gymnasium, ikke mindst når man tager i betragtning, at 58 pct. af en årgang søger en gymnasial uddannelse, men deraf er det kun 7 pct., der er på hhx, og 9 pct. er på htx. Derfor skal jeg ved denne lejlighed ikke undlade at gøre opmærksom på, at Dansk Folkeparti hele tiden har været af den overbevisning, at der eksisterer for slappe adgangsvilkår til det almene gymnasium.

Det har i alt for lang tid været sådan, at gymnasiet har været en ventestation for unge, selvfølgelig ikke for alle, men mange har brugt gymnasiet til en tænkepause, fordi de ikke rigtig har kunnet bestemme sig for, hvad de ville videreudanne sig til.

Der kan også være en anden årsag, og den kan være, at vurderingen i folkeskolen af den enkelte elev ikke er kategorisk nok, og derfor vil nogle komme igennem, som egentlig ikke burde være kommet ind på en gymnasial uddannelse, men burde have været placeret på hhx eller htx.

Kl. 15.55

Det kan godt være, at man med dette nye tiltag vil stramme grebet og gøre det mere fagligt og indholdsmæssigt attraktivt for de boglige, men lad mig her pointere, at så længe vi ikke har haft en diskussion om, hvilke fag denne reform skal indeholde, må jeg sige, at det er noget vanskeligt at tage stilling til.

Mange nye akademiske teser kan flyve rundt i luften, og man kan sagtens få en fjer til at blive fem høns. Det er jo hørt tidligere. Derfor kan jeg ikke forstå, at ministeren har været så bange for at åbne for fagenes fest. Lad os da få at vide,