

stiller mig ikke, at det bliver hovedadgangsvejen til hf-uddannelsen. Jeg synes, at det skal være en mulighed, men det skal, som jeg har understreget i redegørelsen, vel at mærke være efter en samtale, altså en egnethedssamtale.

Så spørger fru Lene Jensen om, hvad det her egentlig handler om, ud over at ministeren og fru Lene Jensen selv bl.a. i Maribo er blevet mødt med spørgsmålet om en styrkelse af disciplinen i gymnasiet. Jeg mener at erindre at have set tal, men det vil jeg naturligvis gerne tjekke, der går på, at over 30 pct. af gymnasieeleverne har et fravær på over 10 pct. Så det er altså det tal, vi er oppe imod. Jeg synes på en eller anden måde, da nu en række af gymnasiets interessenter, herunder først og fremmest rektorerne, har peget på det som et problem, at hvis vi ikke tager fat på det ved en så gennemgribende reform, som jeg har lagt op til her, svigter vi.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

I forhold til hf-delen har vi fået en del af svarene, men er det ikke at rette bager for smed at sige, at nu skal man målrette den imod MVU, altså mellem lange videregående uddannelser, når vi i virkeligheden kan blive enige om, at der måske er for mange, som ikke gennemfører en længerevarende videregående uddannelse fra hf? Er det ikke et spørgsmål om, at man skal justere niveauet for indgangen til de længerevarende videregående uddannelser frem for at nedjustere forventningerne til hf?

Jeg vil i hvert fald gerne høre ministerens kommentar til det, for det er jo sådan, at her gælder kassekampen: For at få studerende nok ind på de forskellige institutioner, tager man folk ind med et C-niveau og gør dem en bjørnetjeneste, frem for at vi siger, at på hf-delen er der altså forholdsvis frit valg i forhold til det.

Jeg fik ikke helt et svar, synes jeg, på spørgsmålet om GSK og det nye suppleringsystem. Vi er sådan set enige i mulighederne, men med de begrænsninger og barrierer, ministeren har bygget ind, om, at det skal være i direkte forlængelse af en gymnasial uddannelse, er det så ikke for snævert? Kunne man ikke tænke sig en lidt større fleksibilitet, således at studerende også kan komme i betragtning, hvis de er i gang med et studium et par år efter og siger: Jeg har brug for at supplere op, for jeg vælger en ny studieretning?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ministeren siger, at det ikke er et problem for dem, der ikke har et højt fravær. Nej, det er jeg klar over. Men vi diskuterer jo netop den gruppe, som har et for højt fravær, og hvad man skal gøre ved dem.

Med hensyn til dialog med eleven vil jeg sige, at det er fint og mere af det. Det er der faktisk for lidt af i gymnasiet, som det er i dag, og det synes jeg er et stort problem. For det meste er der jo årsager til, at en elev lige pludselig ryger over 10 pct. Det kan selvfølgelig være, fordi vedkommende er landet på den forkerte hylde, men i mange tilfælde handler det om, at der er en elev, der har fraværet i en bestemt periode, altså f.eks. i en 3-måneders-periode, hvor tingene ikke lige kører så godt på hjemmefronten, eller hvad ved jeg.

Der findes jo årsager til langt det meste af det uacceptable fravær, som findes, altså det, der ligger ud over de 10 pct. Og de årsager får man jo bedst tacklet ved, at der er en dialog mellem enten en lærer og en elev eller en vejleder og en elev eller rektor og en elev.

Det, jeg opponerer imod, er ikke dialogen. Det synes jeg er rigtig godt og mere af det. Det, jeg opponerer imod, er, at en rektor skal kunne dumpe en elev. Jeg mener, at eleven trods alt er den, der er nærmest til at vurdere, om vedkommende kan få taget sig sammen, få indhentet de ting, som vedkommende er kommet bagefter med, og i sidste ende bestå en studentereksamen. Det valg bør tages i dialog med en vejleder eller en underviser, men ikke med kniven for struben.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg er altså meget optaget af hf-sagen. Vi siger alle sammen, og det står også i redegørelsen, at vi har fire gymnasiale uddannelser, de tre af dem er 3-årige, og så har vi hf, og den er altså også en gymnasial uddannelse. Og det må betyde, at den i virkeligheden kompetencemæssigt skal være fuldstændig parallel med de tre andre. Den skal ikke være en slags ny realeksamen, hvis man kan sige det med det billede.

Derfor er vi altså i Det Radikale Venstre meget optaget af at fastholde, at hf har den funktion, og derfor mener vi, det er galt at lade den starte med 9. klasse som en reel vej, der kan betrædes, uanset at det kræver vejledning. Derfor vil vi gerne annoncere – jeg behøver ikke at få