

af sendenettet og TV 2-regionernes etablering af et regionalt baseret netværk samt de øvrige forudsætninger i rapporterne?»
(Forespørgsel nr. F 48).

Medlemmer af Folketinget Eyvind Vesselbo (V), Helle Sjelle (KF) og Jørn Dohrmann (DF) har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til økonomi- og erhvervsministeren og miljøministeren:

»Hvorledes vil regeringen sikre en opfyldelse af Danmarks forpligtelse til at reducere udledningen af drivhusgasser?«
(Forespørgsel nr. F 49).

Ministeren for ligestilling (Henriette Kjær) har meddelt mig, at hun ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig:

Redegørelse for ligestilling 2002 og Perspektiv- og handlingsplan for ligestilling 2003.
(Redegørelse nr. R 8).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketingstidende.

Jeg foreslår, at forhandlingen om denne redegørelse finder sted tirsdag den 1. april 2003. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte dette forslag som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 44:

Forespørgsel til kulturministeren [om kulturbevaringsområdet].

Af Ole Sohn (SF) og Aage Frandsen (SF).
(Forespørgslen er anmeldt 25/2 2003).

Første næstformand (Svend Auken):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykkedertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om kunstig befrugtning i forbindelse med lægelig behandling, diagnostik og forskning m.v. (Ophævelse af krav om ægteskab m.v. i forbindelse med kunstig befrugtning).

Af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Line Barfod (EL).
(Fremsat 11/12 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Dette lovforslag, som Enhedslisten har fremsat, er jo på mange måder en gammel kending, for det er et spørgsmål, som har været behandlet flere gange her i Tinget. Jeg har set en lille smule på historien bag bestemmelsen, som jeg vil tillade mig kort at ride op:

I 1997 behandlede det oprindelige lovforslag om kunstig befrugtning. Selve forslaget indeholdt ikke noget krav om, at folk skulle være gift eller leve i et ægteskabslignende forhold for at blive behandlet med kunstig befrugtning af en læge eller under en læges ansvar.

Ved lovforslagets anden behandling blev der indsat en bestemmelse i § 3, der medførte, at kun personer, der levede i heteroseksuelle parforhold, kunne modtage behandling med kunstig befrugtning.

Da loven skulle til tredje behandling, forsøgte nogle folketingsmedlemmer at få vedtaget et ændringsforslag, så denne bestemmelse udgik, men det lykkedes som bekendt ikke, og loven blev vedtaget med sit nuværende indhold.

Kl. 10.05

Det næste, der skete, var, at nogle folketingsmedlemmer i foråret 1998 fremsatte forslag om ændring af lovens § 3, således at parforholdskravet ophævedes. Det forslag fik ikke flertal i Folketinget.

Da loven om kunstig befrugtning skulle revideres i folketingsåret 1999-2000 kom der en række forslag til ændringer, heriblandt også – altså for tredje gang – forslaget om ophævelse af parforholdskravet. Afstemningen efter forslagens anden behandling viste, at der ikke var flertal for ændringen.