

ligere for børn at vokse op i homoseksuelle familier end i heteroseksuelle.

Jeg vil til det sige, at i England lavede man en undersøgelse i forbindelse med, at man ændrede adoptionsloven, og i den undersøgelse blev det konkluderet, at børnene havde præcis samme sociale udvikling som alle andre børn, selv om de voksede op i en homoseksuel familie. På den baggrund gennemførte de en adoptionslovgivning, fordi der ikke var nogen saglig begrundelse for, at børnene ikke skulle kunne vokse op i den familieform.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg bliver ligesom nødt til at slå op i denne her meget store Nudansk Ordbog for at finde, hvad ordet liberal i sin oprindelse betyder. Der står her, at det betyder frisindet. Men jeg kan ikke se noget som helst frisind i det, ministeren lægger op til, når det er sådan, at ministeren mener, at det skal være en statsopgave at definere, hvilket familieforhold der skal være det rigtige. Jeg behøver sådan set ikke forholde mig til, om ministeren mener, at det bedste er at leve i en kernefamilie eller ej.

Vi har altså bare en situation i Danmark i dag, hvor hvert fjerde barn lever i et hjem, som ikke består af en mor og en far. Og så synes jeg da på ingen måde, at det er frisind, at ministeren synes, at det altså ikke er det bedste, for det bedste er altså, at børn vokser op i en kernefamilie.

Jeg kan ikke forstå, hvordan det hænger sammen med ordet liberal, som ministerens parti kalder sig.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Lise Hækkerup, og derefter er det ministeren.

(Kort bemærkning).

Lise Hækkerup (S):

Barnets vinkel, sagde ministeren, og ministeren fortsatte så med, at kernefamilien er den stabile ramme i et barns liv eller bør være det.

Jeg deler ikke ministerens opfattelse. For mig at se er det væsentligt og afgørende, at barnet er elsket af voksne. De voksne kan så være to kvinder, to mænd, en mand eller en kvinde. Vi har i dag legitimerede registrerede parforhold. En logisk konsekvens ville for mig altså være, at de parforhold også ville kunne få lejlighed til at få børn.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Må jeg ikke sige til hr. Kamal Qureshi, at jeg tror sådan set af mange grunde, at jeg er nærmere til at definere, hvad der er liberal politik, end hr. Kamal Qureshi er. Der er sådan set ikke noget perspektiv i at begynde at slå hinanden i hovedet med ordbøger, bevingede ord eller krydsordbøger, eller hvad man nu har taget med til lejligheden. Det er ikke et spørgsmål om frisind eller ikkefrisind.

Jeg står for en meget frisindet linje. Jeg kunne ikke drømme om at blande mig i, hvordan folk indretter deres hverdagsliv. Om de bor i parforhold, eller om de papirløst etablerer familier, der er konstrueret på alle mulige andre måder, kunne jeg ikke drømme om at blande mig i.

Det her handler så om, hvornår samfundet skal gå ind og sanktionere og skabe en positiv mulighed for, at vi stiller samfundets ressourcer til rådighed til kunstig befrugtning. Her har regeringen bare det udgangspunkt, som ikke er til diskussion – altså ikke er til diskussion i regeringen – at et barn som udgangspunkt har krav på at have en mor og en far.

Om den mor og far så træffer beslutning om at indrette en tilværelse, der skaber sikkerhed for, at barnet oplever en mor og far i hverdagen hele dagen og hele livet, eller om de organiserer sig på anden vis, bliver skilt eller går fra hinanden, har vi jo ingen mulighed for at blande os i, og jeg kunne heller ikke drømme om at gøre det. Men vores udgangspositionen er, at vi mener, at et barn har krav på at have en mor og en far, og deraf følger sådan set den slutning, jeg har draget.

Kl. 10.15

Det kan man godt kradse meget mere i, og det kan man være fordomsfuld over for, men så træder man vel i virkeligheden selv frisindet under fode.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu siger ministeren, at han ikke kunne drømme om at blande sig i, hvordan folk etablerer sig. Det synes jeg er et ganske fantastisk udgangspunkt, det synes jeg er et rigtigt udgangspunkt.

Det, der bare undrer mig, er så, hvorfor man i 1997 afskaffede lesbisk mulighed for at få kunstig befrugtning. Det er jo ikke sådan, at hvis det her forslag blev vedtaget, ville vi gå fra en tilstand, hvor man ikke kunne få det, til, at man