

Det siger jeg ikke som et element i denne diskussion snævert om det at leve i et heteroseksuelt eller et ikkeheteroseksuelt parforhold. Jeg taler simpelt hen om det meget bredere med det udgangspunkt, at børn skal have en god opvækst.

Derfor synes jeg sådan set, det er forkert, som hr. Kamal Qureshi gør, fuldstændigt at afskrive fornuften i, at man også ser på partnerens situation, og jeg snakker altså ikke her om partnerens seksuelle situation snævert, jeg snakker meget bredere.

Derfor forekommer det mig fornuftigt, at Folketinget på et tidspunkt får en mulighed for at diskutere lov om kunstig befrugtning igennem sammenhængende med alle de aspekter, der kunne vejes ind.

Jeg vil gerne her tilkendegive, at det sådan set er min tanke at skabe en sådan lejlighed i næste folketingsssamling, for hvis vi bare plukker enkeltvis i paragraf efter paragraf, så er det jo, vi kommer i den situation, som er situationen nu, nemlig at der ikke er konsistens i lovgivningen.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil har jo en pointe i, at man altså i nogle sammenhænge godt kan få hjælp til kunstig befrugtning helt uagtet, hvad det er for en familiemæssig situation, man lever i, af noget sundhedsfagligt personale, men ikke af en læge. Jamen det er da ulogisk. Men den ene ulogiske slutning behøver jo ikke nødvendigvis at føre til den næste.

Regeringen har det udgangspunkt, jeg har tilkendegivet. Jeg vil også gerne indrømme, at der er ulogiske elementer i loven, som den tager sig ud p.t. Det skal vi ikke løse ved at gå videre ad den vej. Det skal vi løse ved at skabe en mulighed for, at Folketinget samlet kan få diskuteret lov om kunstig befrugtning.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, så er der en ny tredje omgang. Fru Pernille Rosenkrantz-Theil og derefter hr. Kamal Qureshi.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg ved ikke, om vi ville være enige i konklusionerne af sådan en debat, men jeg er enig i, at det ville være en god idé at tage en samlet debat om kunstig befrugtning på et tidspunkt.

Det skal siges, at jeg var en af dem, der oprindeligt var imod, at der overhovedet skulle være en lov om kunstig befrugtning, fordi jeg ikke bryder mig om kunstig befrugtning.

Derfor kan det måske synes lidt mærkværdigt, at jeg fremsætter et forslag om, at andre grupper også skal have adgang til kunstig befrugtning, men min logik er i og for sig meget logisk. Det handler nemlig om, at når der er mulighed for kunstig befrugtning, så skal der ikke være grupper, som er undtaget muligheden for kunstig befrugtning, altså en ligestilling.

Man kan jo godt være enig med ministeren i, at der måske skulle være nogle kriterier for forældreegnethed a la det, der er omkring adoption. De skal så gælde alle. Det ligger også i det forslag, jeg har fremsat om homoseksuelles mulighed for adoption, at de skal gennemgå præcis samme procedure.

Så det, der ligger i det her forslag, er ikke en stillingtagen til hverken donoranonymitet eller forhold omkring forældreegnethed. Der ligger alene diskussionen om ligestilling mellem homoseksuelle og heteroseksuelle.

Ønsker man at ændre på de andre forhold, synes jeg, vi skal tage den debat separat.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nu synes jeg jo, at ministeren gør det, en erfaren politiker som ministeren jo kan gøre, nemlig ikke at forholde sig til det, som jeg helt præcist sagde, nemlig at jeg ikke syntes, at kønnet på partneren var et relevant kriterium for at vurdere forældreegnethed.

Jeg synes, det er helt relevant at vurdere forældreegnethed. Det er helt relevant, at man går ind og spørger: Hvad er det for en familie, som det barn, der skal bringes til verden, skal vokse op i? Det er fair nok. Men ifølge alle internationale undersøgelser er det ikke et relevant kriterium, ikke et fornuftigt kriterium at se på, hvilket køn partneren til den kvinde, som skal have hjælp, har.

Reelt set kommer vi nu bare til at udskyde det, og så tager vi en eller anden større diskussion, som så kan føre til et eller andet andet.

Kl. 10.25

Problemet er bare, at lige nu har vi en situation, hvor det faktisk er relativt enkelt. Det kræver egentlig en meget, meget enkel ændring af den eksisterende lovgivning at få fjernet den forskelsbehandling, der i dag sker af de homoseksuelle. Det er meget simpelt at gøre det, og det synes jeg vi skal starte med nu, og så kan vi tage den større diskussion ved en senere lejlighed.