

Jens Christian Larsen (V):

Det fremsatte lovforslag er det fjerde forsøg på at få § 3 i loven om kunstig befrugtning ophævet.

Der kan fremføres mange argumenter for og imod. Det har vi lige hørt. Jeg hæfter mig ved, at § 3 i den oprindelige lov blev indføjet bl.a. med henvisning til FN's børnekonvention om barnets tarv og til det Danske Center for Menneskerettigheder, der har formuleret sig sådan:

»Det må antages at være barnets tarv at have både en far og en mor.«

Jeg er enig i denne principielle grundholdning, og jeg finder ikke, at forholdene omkring hensynet til barnet har ændret sig.

En lovgivning om kunstig befrugtning må nødvendigvis også tage udgangspunkt i det naturlige for det kommende barn, og det naturlige er nu engang at have en far og en mor. En lovgivning, der tager udgangspunkt i noget andet, kan meget let komme, kan vi sige, i strid med den grundlæggende opfattelse af kernefamilien med en mor og en far, andet vil rokke ved fundamentet i vort samfund.

Det er den overvejende holdning i Venstre, og derfor kan jeg ikke umiddelbart støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil meget gerne spørge Venstres ordfører om ting. Den ene er: Kan Venstres ordfører dokumentere, at hensynet til barnet varetages bedst af en mand og en kvinde og ikke af to kærlige voksne mennesker af samme køn? Jeg vil meget gerne spørge, om Venstres ordfører har dokumentation for det? Mig bekendt eksisterer der ikke en sådan dokumentation.

Dernæst vil jeg gerne spørge om Venstres ordførers holdning til følgende: Hvis Venstres ordfører taler om det naturlige, er det så ikke et grundlæggende bud på det naturlige, at man overhovedet giver kunstig befrugtning?

For hvis det er det naturlige, må man vel sige, at så må det gælde to mennesker, som er i stand til at frembringe et barn ad naturens veje, så at sige, og så skal videnskaben vel ikke blande sig i det. Det må være det mest naturlige.

Og bryder man ikke det naturlige allerede det øjeblik, man går ind og bruger videnskabelige metoder til at frembringe et barn ad kunstig vej? Det er vel det, der ligger i begrebet kunstig befrugtning.

(Kort bemærkning).

Lise Hækkerup (S):

Jamen synes hr. Jens Christian Larsen ikke, at det her også er et spørgsmål om ligestilling? Altså vi har i forvejen adgang for kvinder, som ikke er gift, til at blive befrugtet. Nu skal der spørges om, hvem kvindens ægtefælle er.

Det harmonerer ikke rigtigt med det lovforslag, vi havde til behandling i sidste uge, hvor den her sal var enig om, at der ikke må diskrimineres på arbejdspladsen, når det drejer sig om køn, når det drejer sig om tro, når det drejer sig om alder, når det drejer sig om religion, osv.

Jeg ser i den her obsternasighed, som jeg hører fra Hr. Jens Christian Larsen, en mangel på ligestilling og en mangel på den konsekvens, som vi ellers så smukt var blevet enige om i sidste uge her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er jo altid meget godt at begynde at slå hinanden i hovedet med konventionerne, og hvad vi har af aftaler og undersøgelser. Jeg skal stille to spørgsmål til det. For det første: Står der i FN's børnekonvention, at det tjener barnets tarv at vokse op hos heteroseksuelle?

Det andet spørgsmål er: Er det ikke sådan, at Det Ethiske Råd – for lige at slå tilbage igen med en anden udtalelse – i 1997 anbefalede, at det skulle være muligt både for homoseksuelle og heteroseksuelle og enlige at blive kunstigt befrugtet i forbindelse med den lovgivning, der blev gennemført der?

Og det tredje spørgsmål er: På hvor mange andre områder omkring børnefamilier mener Venstre, at staten skal blande sig i, hvordan børn kommer til verden? Er det her det eneste, eller gælder det også i fremtiden, når, lad os sige, manden dør, og man så mener, det er barnets tarv, at barnet vokser op med en mor og en far? Skal kvinden så tvangs giftes?

Kl. 10.35

Altså det virker jo fuldstændig inkonsekvent og ulogisk, at man siger, at det tjener barnets tarv at have en mor og en far. I en lang række andre sager vil man intet gøre ved det, men lige når det handler om homoseksuelle, er det det, der står allerhøjest på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Jens Christian Larsen (V):

Hr. Kamal Qureshi spørger, om jeg har dokumentation for, at det skulle være bedre at vokse