

op i en heteroseksuel familie. Det har jeg ikke. Men når jeg bruger begrebet det naturlige, er det ud fra en generel opfattelse af menneskelivet, af samfundet, og det mener jeg i og for sig er et tilstrækkeligt svar på det. Derfor mener jeg også, jeg har svaret på det andet spørgsmål, som hr. Kamal Qureshi stillede.

Fru Lise Hækkerup spørger, om det ikke handler om ligestilling. Jeg mener, at det også handler om det kommende barn, som jeg nævnte i mit indlæg som udgangspunkt, at vi også har pligt til at tænke på det kommende barn. Derfor vil jeg svare på det spørgsmål, at det jo, som jeg har sagt, er vigtigt for det kommende barn at have både en far og en mor. Det mener jeg er det grundlæggende svar på det spørgsmål.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil spørger om konventionerne. Jamen jeg skal ikke redegøre for den begrundelse, der blev brugt, jeg henviser blot til, at det var motivationen for at indføre § 3 i den oprindelige lov.

Med hensyn til Det Etsiske Råd er der vel i Det Etsiske Råd synspunkter både for og imod det her spørgsmål.

Til det sidste spørgsmål, om man, f.eks. hvis den ene forælder dør, så skal tvangsgiftes: Selvfølgelig skal man ikke det. Det vil efter min opfattelse ikke være naturligt.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Nej, det ville også have undret mig, hvis Venstre gik ind for at tvangsgifte kvinder, der havde mistet deres mand, i forbindelse med, at de så fik et barn.

Jeg skal sige, at nej – nu skal jeg selv svare på spørgsmålet; det synes jeg ikke rigtig Venstres ordfører gjorde: Det står ikke i FN's børnekonvention, at det tjener et barns tarv at have en mor og en far.

Og hvad angår Det Etsiske Råd: Det var en enig indstilling fra Det Etsiske Råd i 1997 at anbefale, at homoseksuelle og enlige også kunne modtage kunstig befrugtning.

Så vil jeg sige: Når man heroppefra som Venstres ordfører siger, at der ingen dokumentation er for, at det skulle være værre for et barn at vokse op hos homoseksuelle end hos heteroseksuelle, siger man, der ikke er en eneste saglig begrundelse for at afvise det her forslag. Tilbage er der altså kun fordom, mangel på frisind og et ønske om, at staten skal blande sig i, hvilke fa-

milieformer folk skal etablere sig under. En fjerdedel af de danske børn lever ikke efter de normer, som Venstre lægger op til. Og jeg synes, det er skræmmende, at det største regeringsparti i den grad baserer sin lovgivning på det her område på fordom, mangel på saglighed, mangel på dokumentation.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Det er med risiko for gentagelse, men gentagelse plejer jo at fremme forståelsen, så jeg vil egentlig gerne gentage noget af det, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil sagde.

Jeg synes egentlig, at det blev udtrykt meget klart: Der er ingen dokumentation overhovedet; det er simpelt hen en generel opfattelse af, hvad der er naturligt. Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man bruger ordet naturligt som argument i en diskussion om kunstig befrugtning, og så bruger man begreber som naturligt som argument for, hvad der er det mest naturlige eller ej.

Jeg vil gerne bede Venstres ordfører om at forholde sig til, hvad Venstres ordfører ikke gjorde: Er det naturligt, at man bruger kunstige indgreb for at gøre kvinder, som ikke kan blive gravide ad naturens veje, gravide? Er det naturligt?

Det her argument, at der ikke er nogen argumentation, men i øvrigt har jeg en eller anden fornemmelse af, at det altså nu er bedst at leve den måde, jeg selv levede, eller nogle, jeg kender, levede, er kun fordom, fordom og mangel på frisind.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Ja, igen må man hæfte sig meget ved Venstres kommentarer om barnets tarv og om, at man i udgangspunktet skal sikre, at et barn har to forældre. Derfor vil jeg egentlig godt følge op på fru Pernille Rosenkrantz-Theils spørgsmål tidligere om, hvor langt Venstre så vil gå for at sikre barnets tarv i forhold til at sikre to forældre.

Min far var 56 år, da min lillesøster blev født, og døde 4 år senere. Jeg har en bekendt, der som 62-årig er blevet far til tvillinger. Er det et sted, hvor Venstre kunne forestille sig i fremtiden og gå ind og sige, at der vil vi også regulere, så der må være en grænse for, hvor gamle fædre og mødre kan være, når de får børn? Eller er det sådan, at så længe det sker ad naturlig vej, vil man intet gøre?