

Et barn født af en mor, som ikke lever sammen med en mand, og som er blevet til ved en insemination med sæd fra en anonym donor, har ingen chance for at finde ud af, hvem der er dets far, hverken socialt eller genetisk. Det synes jeg ikke vi kan være bekendt over for barnet. Insemination er en mulighed, som kan hjælpe par, der ufrivilligt er barnløse, men for mig er det væsentligt, at det er par bestående af en mand og en kvinde.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Kamal Qureshi som ordfører.

Kamal Qureshi (SF):

I SF ønsker vi et mangfoldigt samfund, hvor mennesker har størst mulig frihed til udfoldelser, og det gælder også individets mulighed for at udvikle sin seksuelle identitet og leve i overensstemmelse med den.

Derfor er ligestilling mellem selvstændige mennesker uanset seksuel orientering en vigtig del af SF's frihedsprojekt. SF vil arbejde for at modvirke de undertrykkende mekanismer i samfundet, der begrænser seksuelle minoriteters udfoldelsesmuligheder. Samtidig vil SF arbejde for ændring af lovgivning, der sikrer ligestilling uanset seksuel orientering.

I det danske samfund eksisterer der i dag en mangfoldighed af familiefORMER. SF mener, at børn har ret til at vokse op med gode og trygge relationer til deres forældre. Der er ingen tvivl om, at homoseksuelle er lige så egnede som heteroseksuelle til at varetage forældrerollen og til at give børn et stabilt hjem og den nødvendige kærlighed og omsorg.

SF mener, at lesbiske skal have samme adgang til kunstig befrugtning og behandling mod ufrugtbarhed, som heteroseksuelle kvinder har. Spørgsmålet om, hvorvidt sæddonoren skal være anonym eller kendt, om behandlingen skal være offentligt finansieret eller brugerbetalt, om behandlingen kun skal tilbydes kvinder, der lever i parforhold, eller også omfatte enlige, samt hvorvidt der skal foretages en forældreegnethedstest, som sundhedsministeren var inde på, skal efter SF's opfattelse være uafhængigt af kvindens seksuelle orientering.

Vi mener, at de argumenter, vi har hørt her fra talerstolen, er de samme argumenter, de gammeldags argumenter, som vi har hørt tidligere. Det er den samme naturlighed, som argumenterne brugte, da i gamle dage de første enlige kvinder begyndte at få børn. Da sagde man, at

det var for dårligt, at de fik børn, for det naturlige var, at de skulle finde sig en mand.

Det er de samme argumenter, man hørte, dengang kvinderne skulle på arbejdsmarkedet, nemlig at det naturlige var, at kvinderne blev hjemme og passede de hjemlige forhold. Det er de samme argumenter, man hører de steder, hvor kvinder ikke har stemmeret. Det er de samme argumenter, man hører fra de gammeldags personer, som ønsker at bevare tingene, sådan som de er, og ikke ønsker nogen former for ændringer for at give frihed til, at folk indretter deres liv, som det passer dem bedst muligt.

Vi har her fra talerstolen fra flere forskellige hørt, at der ikke er nogen dokumentation for, altså ingen saglig argumentation er for at sige, at homoseksuelle ikke er i stand til at kunne varetage barnets opvækst lige så godt som heteroseksuelle. Det er det samme argument, man hører, nemlig naturlighed, naturlighed, i en debat om kunstig befrugtning.

Kl. 11.00

SF støtter det her forslag med undtagelse af fire af vores folketingsmedlemmer, som vil tage en anden stilling end partiets linje.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Hr. Kamal Qureshi talte varmt om det her med det naturlige, men er hr. Kamal Qureshi ikke enig i, at, uanset hvilke love vi vedtager herinde, så kan vi altså ikke tvinge naturen til at gøre det muligt for to kvinder at få børn sammen? Uanset om vi står på hovedet, eller hvad vi gør herinde, så kan vi simpelt hen ikke ændre naturen på det her område.

Det andet spørgsmål er: Når SF taler om frihedsprojekt osv., hvor langt er man så villig til at strække friheden? Kan det være sådan, at SF ønsker, at folk frit skal have lov til at gifte sig med hvem de vil og hvor mange de vil, så vi også ophæver loven om bigami? Er det det, man ønsker i SF?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Det der glidebaneargument er jo altid et godt argument at komme med. Hvis nu vi havde nogle, der fik lov til at blive homoseksuelle, hvad kunne det så ikke udvikle sig til? Det næste øjeblik kunne alle jo blive homoseksuelle, ikke? Alle ville jo pludselig bo sammen med nogen af samme køn og have lyst til at adoptere børn. Det her glidebaneargumentet synes jeg simpelt hen ikke