

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil nævnte den svenske undersøgelse som et vigtigt dokument og brugte den egentlig som dokumentation for, at børn i homoseksuelle familier trives lige så godt som børn i heteroseksuelle familier.

Er fru Pernille Rosenkrantz-Theil ikke vidende om, at den svenske socialstyrelse, altså en parallel til den danske Sundhedsstyrelse, sætter adskillige spørgsmålstejn ved rapporten? De siger, at der er både videnskabelige problemer med rapporten og der er mere principielle problemer. De siger, at den svenske socialstyrelse ikke mener, at komiteen har taget tilstrækkelig hensyn til børneperspektivet i sagen.

Desuden mener styrelsen, at komiteen er gået længere i sine anbefalinger, end materialet kan bære. Der er heller ikke taget hensyn til mulige risikofyldte kombinationer. Og endelig peger styrelsen på, at de udsagn, som børnene kommer med, bagatelliseres. Og man slutter med at sige, at på baggrund af alle de her ting mener socialstyrelsen ikke, at lovgivningen bør ændres hen imod, at de homoseksuelle får flere rettigheder.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er helt rigtigt, at jeg synes, at det svenske dokument er ualmindelig væsentligt i den her debat. Det synes jeg bl.a., fordi det er en af de få meget store undersøgelser, der er lavet på området. Der er også blevet lavet undersøgelse i forbindelse med de engelske lovgivningsforandringer, som jeg synes er vigtige at lægge vægt på.

Det er fuldstændig rigtigt, at de ikke er entydige. Og det er formodentlig også rigtigt, at man kan gå ind og foretage en videnskabelig kritik af både det ene og det andet. Det kan man for det meste.

KL 11.40

Men jeg skal sige, at jeg synes godt, at vi på baggrund af den del, der omhandler børnene og ikke forældrene, og det er rigtigt, hvad fru Tove Videbæk siger, at den godt kunne have sat mere plads af til det, kan konkludere, at børnene udvikler sig socialt og psykisk som andre børn.

Det betyder jo ikke, at der ingen problemer er. F.eks. står der også i rapporten, at der er meldinger om, at nogle børn bliver udsat for mobning i skolen, og at det kan være svært i teenageårene at have homoseksuelle forældre. Selvfølgelig er der den slags problemer på fuldstændig samme

måde, som et barn, der fødes sorthåret eller fødes skeløjet eller fødes med en lidt større fedtprocent end andre, risikerer at blive udsat for mobning. Vi kan jo ikke sikre børn et lykkeligt liv gennem lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil nævner, at det er en meget stor og god undersøgelse, og det er jeg helt enig i. Men synes fru Rosenkrantz-Theil så ikke, at det er ærgerligt, at man drager de forkerte konklusioner af undersøgelsen, når nu det er en stor, god og en vægtig undersøgelse?

Altså det, der er det værste ved den konklusion, man har draget, er jo egentlig, at den svenske socialstyrelse siger, at på baggrund af, hvad de har sagt, og det er med fokus på, hvad der er det bedste for barnet, anser de ikke, at der findes tilstrækkelig videnskabelig grund til at ændre denne lovgivning.

Alle børneorganisationer i Sverige sagde nej tak til det her. Den svenske psykologforening sagde nej tak. Det var kun foreningerne for de homoseksuelle i Sverige, som var enige i konklusionen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Og flertallet i det svenske parlament, som jo valgte at se bort fra socialstyrelsens kritik af rapporten og valgte at ændre lovgivningen, fordi de mente, at de havde lært nok af den rapport til at tage den stilling, som de gjorde.

Så kan man selvfølgelig godt diskutere, om det svenske parlament er kompetent eller ikke kompetent, ligesom man kan diskutere, om det her parlament er kompetent eller ikke kompetent. I hvert fald har svenskerne fortsat lagt rapporten til grund, selvfølgelig med de bemærkninger, som den svenske sundhedsstyrelse kom med, in mente.

Jeg vil sige om den slags rapporter, at jeg synes, de skal bruges til at lære noget af. Jeg vil ikke sige, om konklusionen er rigtig eller forkert som noget almenlydigt, for jeg mener, at uanset om konklusionen er rigtig eller forkert, så har fru Tove Videbæk eksempelvis ret til at mene det modsatte. Fuldstændig ligesom jeg har ret til at mene det modsatte, hvis konklusionen havde været den modsatte.

Rapporten kan man bruge til at lære af, men man kan ikke bruge den til at tage politisk stilling. Det vil i sidste ende være et spørgsmål om