

der med en ny borgerlig-liberal regering, efter næsten 10 år med en tidligere socialdemokratisk regering, der jo kunne have indført snart det ene, snart det andet, hvis den havde de rigtige opskrifter på, hvordan det her skulle løses.

Så jeg beder altså om respekt for, at vi problematiserer det her. Det er jo ikke sådan, at hvis det her forslag bliver vedtaget, så er der trukket en streg i sandet, som aldrig nogensinde bliver skyllet over af et tidevand. Jeg tager sådan set gerne væddemål på, at om et år eller to vil forslagsstillerne eller andre, der bakker op om det her, stille med nye forslag, der yderligere fremmer en legaliseringslinje. Derfor ønsker regeringen altså at sige stop her.

Kl. 12.05

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Hvad er problemet egentlig ved, at forslagsstillerne kommer tilbage og ønsker nye tiltag, der kan hjælpe stofmisbrugere ud af det uværdige liv, som mange af dem lever? Hvad er egentlig problemet i det? Det forstår jeg ikke helt.

Det at være afhængig af narkotika er ikke et prisværdigt liv. Det er ikke noget, som vi ønsker selv for vore værste fjender, og derfor vil Socialdemokratiet komme med alle de typer tiltag og ideer, der kan findes på det her område.

Vi snakker ikke kun skadesreduktion, vi snakker også om behandlingsindsats, vi har afsat mange midler gennem den tid, vi har været i regering. Vi har afsat 50 mio. kr. til at lave forsøg med injektioner af metadon for at se, om det kunne være en vej. Nu har vi så et nyt tilbud og siger: Lad os prøve det her, for erfaringerne viser sig at være gode.

Så vil jeg godt sige, at man må godt problematisere indholdet i det her forslag, selvfølgelig må man det. Jeg vil bare kort sige, at forslaget er en mere eller mindre afskrivning af, hvordan det foregår i Tyskland, og i Tyskland har man gode erfaringer, så derfor kan jeg ikke helt forstå det.

Jeg kan til gengæld forstå på ministeren, at han mener, at Tyskland ikke overholder de internationale konventioner, og det synes jeg er en meget alvorlig beskyldning her fra talerstolen i dag.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg synes, der er meget stor forskel på, hvorvidt man problematiserer et forslag, eller hvorvidt det bare er udtryk for polemik. Jeg har ikke talt

om, og jeg har heller ikke fra nogen af de andre ordførere overhovedet hørt tale om legalisering af heroin. Det er endnu en gang en diskussion, hvor man prøver at skyde os andre nogle argumenter i skoene, som vi ikke har brugt. Der er ikke tale om i det her oplæg, at man går efter narkotikaen og ikke efter narkomanerne.

Jeg synes, det er et problem, når vi har gode forsøg, der viser, at man godt kan undgå dødsfald relateret til overdosis, og vi i Danmark har 250-350 narkorelaterede dødsfald, at man så ikke ser, at det har en effekt. Jeg mener, det er et problem, at vi har så mange mennesker, der dør, men som kunne reddes, hvis man indførte det her. Det synes jeg er uansvarligt.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og så er det hr. Naser Khader, derefter ministeren for at svare.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det er ikke et nemt spørgsmål, og mange af modargumenterne har jeg respekt for, det er jo ikke simpelt. Forslaget skal kun opfattes som et supplement. Man er naiv, hvis man tror, at forslaget løser narkoproblemet, men jeg mener, at vi skal give forslaget en chance.

Jeg vil gerne gentage mine to spørgsmål fra tidligere: Hvad er sundhedsministerens holdning til socialministerens accept af, at det er tilladt at indtage stoffer i Mændenes Hjem og Redden på Vesterbro?

De, der arbejder med det, har erfaringer, siger ja til forslaget. Gør det ikke indtryk på ministeren?

Et sidste nyt spørgsmål er med hensyn til FN: Er det ikke bare en fortolkning, at det kunne strikke mod FN-konventionen, hvis man accepterer forslaget, for Tyskland har en anden fortolkning af FN-konventionen?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu vil jeg lige sige om Tyskland, at det er jo ikke sådan, at det er på nationalt niveau i Tyskland, at man har indført fixerum, det er på delstatsniveau, det er fem ud af det antal delstater, der nu er, som jeg ikke kan huske i hovedet, der har indført det.

Men jeg har også fra starten sagt, at jeg ikke vil gøre det her til den store konventionsdebat. Hvis man ønsker en afklaring af det, så kan man