

se. Men hvis man nu i skyggen af krigen pludselig begynder at sende dem hjem i en situation, hvor hele det amerikansk-britiske våbenarsenal står over for affyring, så er det udtryk for en kynisme, som vi helt klart må vende os imod.

Vi kan fuldt ud tilslutte os de tanker, som kommer til udtryk i bemærkningerne til forslaget, nemlig at det er vigtigt, at disse mennesker får mulighed for at bryde ud af passiviteten og får en kontakt til det danske samfund i stedet for at være på ventetid. Det er jo veldokumenteret, at denne tilstand er ødelæggende for mennesker, og det kan vi simpelt hen ikke byde folk, også uanset om de har fået afslag på asyl.

#### **Jann Sjursen (KRF):**

Vi har i dag hørt integrationsministeren forsikre, at ingen bliver tvangshjemsendt til død, tortur osv. Det turde selvfølgelig være helt naturligt i den situation, de står over for nu; også irakere, der har fået behandlet deres asylansøgning her i Danmark.

Men man må ikke desto mindre konstatere, at det kan være svært for regeringen at vinde gehør for det budskab, og det hænger jo nok sammen med regeringens generelle udlændingepolitik, når det kommer til stykket.

Ikke desto mindre vil jeg sige, at vi selvfølgelig tror på regeringen. Sådan må det være, også i henhold til de konventioner m.v., som Danmark har tiltrådt, at ingen bliver tvangshjemsendt til død, tortur, og hvad der ellers blev nævnt fra integrationsministerens side.

Men netop fordi regeringens udlændingepolitik jo, som vi ser det fra Kristeligt Folkepartis side, generelt sætter spørgsmålstejn ved den retssikkerhed, som asylansøgere kan nyde i Danmark, kan jeg da godt forstå, at SF har fremsat det beslutningsforslag, som de har, og på den baggrund, de har gjort det.

Men jeg vil godt understrege, at når Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte SF's beslutningsforslag, er det, fordi vi ikke synes, at særlove er en god ting. Det er det ikke helt principielt, men det er det heller ikke på nuværende tidspunkt i forhold til irakerne.

Vi har tidligere medvirket til at gennemføre særlove i Folketinget, når tilstrømningen fra et krigsområde har været stor. Det har drejet sig om flygtninge, hvor det har været nødvendigt af hensyn til en ordentlig modtagelse af disse at gøre det hurtigt og smidigt ved hjælp af en særlov, men det må absolut kun være undtagelsen.

En sådan situation synes jeg ikke vi er i endnu, selv om situationen selvfølgelig er alvorlig. Men de, der har brug for beskyttelse, som vi ser det her i Danmark i øjeblikket, også selv om de har fået afgjort deres asylansøgning, som ministeren har redegjort for, får det. De bliver ikke tvangshjemsendt.

Kl. 15.35

Så er der spørgsmålet om – det kommer Folketinget jo tilbage til, som jeg forstår det, foranlediget af et beslutningsforslag fra Det Radikale Venstre, som snart bliver fremsat – hvorvidt man overhovedet i udlændingeloven skal have et særligt kapitel, som mere generelt tager højde for sådanne situationer, som vi nu er i set i relation til Irak. Det synes vi selvfølgelig er en diskussion og en overvejelse værd, så vi kommer ud over diskussionen om særlove.

Men jeg vil også godt tilkendegive, at det jo ikke er så enkelt endda, for hvornår er vi i en sådan situation? Og hvornår vil et sådant kapitel og sådanne særlige paragraffer i udlændingeloven – ud over den beskyttelse, asylansøgere allerede i dag kan få, hvis de er truet – gælde i forhold til de mange konfliktområder, vi har i verden?

Det er vanskeligt, men det er en debat værd, og derfor synes vi, det er udmærket, at Folketinget på baggrund af det bebudede radikale beslutningsforslag får lejlighed til at tage den debat senere. Men som jeg før nævnte, kan vi altså ikke støtte det forslag, som SF har fremsat her i dag, for det vil give irakiske asylansøgere, også dem, der har fået afslag på deres asylansøgning, en særsituation i form af den særlov, som regeringen så ville blive pålagt at vedtage, og det vil vi ikke medvirke til.

#### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Baastrup.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Jeg synes alt andet lige, det har været en meget god debat. Her til slut vil jeg godt lige præcisere også over for hr. Jann Sjursen, at det ikke har været intentionen, at der skulle være en særlovgivning.

Det er min opfattelse og fortolkning af udlændingelovens § 9 c, at det rent faktisk kan lade sig gøre, at man giver en større gruppe mulighed for midlertidigt ophold i den her situation. Det har man gjort tidligere, som jeg har nævnt på et tidligere tidspunkt i debatten. Men jeg re-