

Supplerende svar (10/2 03)**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst følgende:

»Rigspolitiet har oplyst, at der i 1998 blev indgået aftale med Heckler og Koch om indkøb af nye håndskydevåben til dansk politi.

Det var en del af aftalen, at det tyske firma skulle tilbagekøbe de håndskydevåben, som dansk politi hidtil har anvendt.

Der har tidligere været stillet spørgsmål om, hvorvidt den nævnte aftale er forenelig med FN resolution nr. 52/38J og resolution nr. 53/77E.

Det har været Rigspolitiets opfattelse, at der ved indgåelsen af aftalen med Heckler og Koch ikke er handlet i strid med FN resolutionerne. Dette fremgår bl.a. af Justitsministeriets besvarelse af 11. juni 1999 af spørgsmål 209 fra Folketingets retsudvalg (Alm. del – bilag 370) samt af Justitsministeriets besvarelse af 7. marts 2002 af spørgsmål nr. S 801 fra medlem af Folketinget Line Barfod.«

Rigspolitichefen har supplerende oplyst, at der med bemærkningen om, at jeg og den tidligere justitsminister har »nikket ja til beslutningen«, sigtes til de ovenfor nævnte besvarelser til Folketinget.

Jeg kan i øvrigt henvise til ministeriets besvarelser af 30. januar 2002 af spørgsmål nr. S 11 og S 12 samt ministeriets besvarelse af 7. marts 2002 af spørgsmål nr. S 800 alle fra medlem af Folketinget Line Barfod.

Spm. nr. S 1268

Til indenrigs- og sundhedsministeren (6/1 03) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren redegøre for afgørelsen fra Tilsynsrådet i Vejle Amt om, at Vejle Kommune ikke må overtage ambulancekørslen i Vejle Amt helt eller delvist, fordi Vejle Kommune ikke i forvejen driver ambulancekørsel, herunder for hvilke grænser der er for kommuners mulighed for at gå ind i nye opgaver, som kommunen ikke tidligere har udført?«

Begrundelse

Hvis en kommune ikke kan påtage sig opgaver for andre offentlige myndigheder, som kommunen ikke i forvejen løser, så bliver det sværere at finde nye muligheder for varetagelse af offentlige opgaver. Det virker besynderligt, hvis det skal være historiske tilfældigheder, der afgør, hvilke kommuner der kan få lov at påtage sig forskellige opgaver. Nogle kommuner har historisk selv taget sig af nogle ydelser, f.eks. ambulancekørsel, andre har ikke, men i et dynamisk samfund bør det være muligt at ændre på. Derfor kan spørgeren ikke forstå afgørelsen fra Tilsynsrådet i Vejle Amt.

Svar (7/2 03)**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

I henhold til sygehuslovens regler er det amtskommunernes opgave at yde befordring med ambulance. Ambulancetjenesten er en del af amtskommunens samlede sundhedstjeneste.

Det fremgår af § 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1039 af 24. november 2000 om planlægning af den præhospitale indsats og uddannelse af ambulancepersonale m.v., at amtsrådet kan vælge at etablere ambulance-tjeneste med egne ambulancer eller med ambulancer, der efter aftale stilles til rådighed af andre amtskommuner, kommuner eller private ambulanceentreprenører.

Kommunerne kan således i medfør af denne bestemmelse i bekendtgørelsen etablere ambulancekørsel, når der er indgået aftale mellem amtskommunen og den pågældende kommune om, at amtskommunen køber ydelsen af kommunen.

Endvidere kan jeg generelt oplyse, at kommuner efter lov nr. 378 af 14. juni 1995 om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder på visse betingelser kan udføre opgaver for andre offentlige myndigheder. Jeg skal dog i den forbindelse understrege, at loven alene finder anvendelse, hvis udførelsen af den pågældende opgave for andre offentlige myndigheder ikke er hjemlet i anden lovgivning, jf. lovens § 1, stk. 1.

Lov nr. 378 finder således ikke anvendelse på amtsrådets etablering af ambulancetjeneste med ambulancer, der efter aftale stilles til rådighed af kommuner, jf. § 2, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1039 af 24. november 2000.