

socialministeren, økonomi- og erhvervsministeren, miljøministeren, fødevarerministeren, skatteministeren og trafikministeren.«

De syv ministerier, der er omfattet af den obligatoriske høring, er de ministerier, der traditionelt står for størstedelen af erhvervsreguleringen.

Undervisningsministeriet og Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har i folketingsåret 2001/02 hver stået for to love med erhvervsøkonomiske konsekvenser. Kun et havde administrative konsekvenser for virksomhederne, og der var tale om administrative lettelser. Både Undervisningsministeriet og Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har frivilligt sendt forslagene til høring i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der administrerer virksomhedspanelerne, men pga. de yderst begrænsede konsekvenser blev det vurderet, at det ikke var nødvendigt at konsultere virksomhedspanelerne.

På den baggrund finder jeg det umiddelbart ikke nødvendigt at udvide kredsen af ministerier med høringspligt med de pågældende to ministerier.

Spm. nr. S 1816

Til undervisningsministeren (4/2 03) af:

Colette L. Brix:

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre sig, at der bliver placeret et ansvar i forhold til det enorme overforbrug, der har fundet sted på Luftfartsskolen?«

Begrundelse

Spørgeren henviser til Politiken den 28. januar 2003, hvoraf det fremgår, at Luftfartsskolen bl.a. har anvendt 18.017 kr. til restaurantmiddag, en taske til 2.899 kr., indkøb af gaver til 3.755 kr., rejse for direktørens familie til Paris til 3.279 kr., tre årlige receptioner – heraf en til en værdi af 20.000 kr. mv. samt til Politiken den 31. januar 2003, hvor det berettes, at den tidligere direktør for Luftfartsskolen indgik en aftale med et firma om, at skolen fik en forpligtelse på 3,9 millioner kroner til en DC10-simulator. Herudover fremgår det af artiklerne, at der i en årrække har været udarbejdet misvisende regnskaber for Luft-

fartsskolen og ydermere, at Rigsrevisionen allerede i 1997 gav skolen alvorlig kritik efter problemer omkring lønforhold og en samarbejdsaftale SAS Flight Academy.

Svar (7/2 03)

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Undervisningsministeriet er blevet bekendt med, at en intern revisionsrapport om Luftfartsskolen, der nu er en del af Teknisk Erhvervsskole Center (TEC), har afdækket en række kritisable forhold vedrørende Luftfartsskolens økonomiske dispositioner. De oplysninger, der er fremkommet, rejser tvivl om, hvorvidt institutionens bestyrelse har levet op til sit ansvar, og hvorvidt revisor har varetaget sin kontrolopgave forsvarligt.

I den forbindelse er der i pressen også rejst spørgsmål om Undervisningsministeriets tilsyn med Luftfartsskolen.

På den baggrund har Undervisningsministeriets departementschef den 29. januar 2003 skriftligt over for rigsrevisor tilkendegivet, at han meget gerne ser, at Rigsrevisionen undersøger, om Undervisningsministeriet har varetaget sin tilsynsopgave forsvarligt.

Indtil sagen er undersøgt, og der foreligger en redegørelse herom, finder jeg det rigtigst ikke at udtale mig om sagen eller at træffe beslutninger om, hvad sagen bør give ministeriet anledning til at foretage sig.

Spm. nr. S 1903

Til justitsministeren (7/2 03) af:

Colette L. Brix (DF):

»Kan ministeren udelukke, at der er grundlovsmæssige problemer med Kommissionens forslag til takeover-direktiv?«

Begrundelse

Fhv. højesteretsdommer, professor dr. jur. Henrik Zahle, har i responsum afgivet til Dansk Industri og Finansrådet udtalt, at art. 11 i Kommissionens forslag til takeover-direktiv vil kunne anses for omfattet af grundlovens § 73 (om ejendomsrettens beskyttelse), men at dette ikke kan