

**Spm. nr. S 1637**

Til indenrigs- og sundhedsministeren (28/1 03) af:

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

»Vil ministeren under henvisning til artiklerne i Ekstrabladet den 27. januar 2003, side 8, samt i sportsbladet, redegøre for den økonomiske situation bag Siemens Arena i Ballerup med speciel belysning af, hvor stor en andel af finansieringen der er offentlige midler?«

**Svar (10/2 03)**

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg kan oplyse, at Tilsynsrådet for Københavns Amt, der fører tilsyn med Ballerup Kommune, til brug for tilsynsrådets vurdering af lovligheden af Ballerup Kommunes engagement i Siemens Arena i Ballerup i brev af 29. januar 2003 har anmodet Ballerup Kommunalbestyrelse om en redegørelse for kommunens engagement i Ballerup Siemens Arena.

Når denne redegørelse foreligger, vil jeg sende den til spørgeren.

**Spm. nr. S 1740**

Til beskæftigelsesministeren (31/1 03) af:

**Lone Møller (S):**

»Er det lovligt at sende kontanthjælpsmodtagere i et aktiveringsforløb, hvor aktiveringsforløbet består i at følge sit barn i skole?«

**Begrundelse**

Helsingør Kommune har indført en aktivering af kontanthjælpsmodtagere, hvor aktiveringskravet var, at kontanthjælpsmodtagerne skulle følge deres børn i skole. Denne praksis er dog siden blevet kendt ulovlig af Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt. Spørgeren ønsker at vide, om det inden for lovens rammer er muligt at gennemføre et sådant aktiveringsforløb.

**Svar (11/2 03)**

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Som det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, har Det Sociale Nævn i Frederiksborg Amt truffet en afgørelse om dette spørgsmål. Af afgørelsen fremgår, at det ikke i medfør af § 16 i lov om aktiv socialpolitik er muligt ved aftale at etablere andre former for aktivering end dem, der udtrykkeligt er anført i bestemmelsen.

Nævnet har således fundet, at et aktiveringsforløb, der består i at følge børn i skole, ikke naturligt er omfattet af ordlyden i § 16, stk. 2, nr. 5 i lov om aktiv socialpolitik (som er den bestemmelse, kommunen har henvist til), da der ikke er tale om en foranstaltning, der kan karakteriseres som eller sidestilles med vejlednings- og praktikforløb, erhvervsmodnende kurser eller andre tilsvarende forløb med en kombination af arbejde og uddannelse, som nævnt i bestemmelsen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at formålet – at barnet får færre fraværsdage fra skolen – ikke er omfattet af aktivlovens formålsbestemmelse, jf. lovens § 1, hvorefter det overordnede formål er at sætte modtageren af hjælp i stand til at klare sig selv.

Kommunens afgørelse om aktivering kan indbringes for Det Sociale Nævn, således som det er sket i denne sag. Nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Den Sociale Ankestyrelse kan dog optage en sag til behandling, når Ankestyrelsen skønner, at sagen har principiel eller generel betydning, jf. § 63 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

**Spm. nr. S 1837**

Til skatteministeren (5/2 03) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren oplyse, hvor stor skattelettelse henholdsvis en fjernelse og en halvering af mellemkatten vil give for en sekretær, en rengørings- og køkkenmedhjælper, en butiksmedarbejder, en hjemmehjælper, en ufaglært arbejder, en LO-arbejder, en privat ansat funktionær, en direktør og en topdirektør, hvis der tages udgangspunkt i gennemsnitslønningerne for disse grupper?«