

Sikkerhedsråd, der ligger på en linje, der hedder: Der er behov for mere tid, for Sikkerhedsrådets vurdering er, at våbeninspektørernes arbejde skrider frem, at de afslører, at de ødelægger våben, der ellers kunne bruges i en krig. Derfor ville det være helt uforståeligt, hvis et enkelt land brød de internationale spilleregler ved at kortslutte den her proces ved at indlede en krig.

Derfor synes jeg, at statsministeren i dag meget klart skal give udtryk for, at en sådan kortslutning af det her fra USA's side vil blive mødt af meget markante danske protester.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der, der først og fremmest er brug for, er, at der bliver sat en klar tidsfrist for Saddam Hussein til nu endelig at leve op til de krav, det internationale samfund har stillet gennem FN. Det er derfor, vi støtter bestræbelserne på at få vedtaget en ny resolution med en klar tidsfrist.

Hvor lang den tid så skal være, jamen det synes vi, at Sikkerhedsrådet er bedst til at vurdere. Der ligger den danske regering fuldstændig på den fælles linje, som blev besluttet af stats- og regeringscheferne i enighed i EU den 17. februar på det ekstraordinære topmøde i Bruxelles, hvor vi netop sagde, at det bør være en beslutning, der ligger i FN's Sikkerhedsråd, hvor meget tid våbeninspektørerne har brug for, og hvilke ressourcer våbeninspektørerne har brug for.

Men jeg synes under alle omstændigheder, at der er behov for en klar tidsfrist, således at vi kan få en afklaring på den her situation. Det synes jeg ville være bedst for alle parter, og så er det Sikkerhedsrådet, der må afgøre, hvornår den tidsfrist skal være.

Villy Søvnald (SF):

Tak igen for svaret, og jeg er for så vidt meget enig i statsministerens konklusion, nemlig at det er Sikkerhedsrådet, der er bedst til at vurdere, hvor lang tid man har brug for, fair nok.

Kl. 13.10

Når det, hvad alt tegner til, allerede i løbet af den her uge ender med, at et flertal i Sikkerhedsrådet vil sige, at der er brug for mere tid, så er situationen jo også meget klar, hvis statsministeren står ved det, han lige har sagt, nemlig at så er der brug for den yderligere tid, som et flertal i Sikkerhedsrådet beder om. Og hvis nogen kortslutter den proces ved at sige, at der ikke er brug for mere tid, f.eks. den amerikanske regering ved at starte en krig, så er det i lodret modstrid med det, statsministeren lige har udtalt, nemlig

at det er Sikkerhedsrådet, der har fortolkningsretten til, hvornår der er brug for mere tid, og ikke enkelte medlemmer af Sikkerhedsrådet.

Kofi Annan, FN's generalsekretær, sagde det jo meget skarpt i går. Jeg citerer fra Ritzau: »Hvis USA vælger at gå uden om FN's Sikkerhedsråd, vil det være i strid ...« – vil det være i strid – »... med FN's charter.« Det sagde Kofi Annan i går ifølge Ritzau.

Jeg vil spørge: Deler statsministeren den vurdering, og var det her et udtryk for, at man slet ikke kan forestille sig Danmark støtte op bag et land, der går enegang i den her situation?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

For det første vil jeg sige, at jeg tror slet ikke, situationen er så enkel, som hr. Villy Søvnald beskriver det, når det gælder den kommende afstemning i FN's Sikkerhedsråd, og jeg vil i hvert fald ikke begive mig ind i gisninger om udfaldet af den afstemning, der skal finde sted. Det er det første, jeg gerne vil sige.

Det andet er, at jeg heller ikke går ind på den leg med spekulative forestillinger om, hvorledes man skal forholde sig til tænkte situationer, som hr. Villy Søvnald kunne finde på at stille op. Foreløbig foregår der altså bestræbelser i FN's Sikkerhedsråd på at få vedtaget en ny resolution. Da det hele tiden har været regeringens opfattelse, at videre skridt skal være forankret i FN's Sikkerhedsråd, støtter vi naturligvis også bestræbelserne på at få vedtaget en sådan resolution.

Villy Søvnald (SF):

Det er nu underligt, at statsministeren så forhærdet nægter at forholde sig til den virkelighed, der præger debatten i den øvrige del af verden i medier, i diskussioner, i FN's Sikkerhedsråd osv., hvor stort set alle landes nationale parlamenter, bortset fra det danske, der helt uden undtagelse lægger sig fuldstændig fladt for USA, diskuterer, hvad der er bedst for dem.

Den danske regerings mantra er, at det, der er godt for USA, er under alle omstændigheder også det, der er bedst for Danmark, og derfor nægter statsministeren konsekvent at forholde sig til det.

Det synes jeg er dumt alene af den grund, at USA jo har sagt, at inden udgangen af denne uge vil de have en afstemning i Sikkerhedsrådet. Dermed kommer den situation, hvor USA står alene i forhold til et flertal i Sikkerhedsrådet allerede i løbet af denne uge, og på det tidspunkt