

forlegenhed, men jeg synes næsten også, man kan være for tilbageholdende. Det er jo faktisk også principielt juridiske spørgsmål.

For det første: Er det tilladt at rekruttere til fremmed krigstjeneste? Det er jo det, der er sket via den moské i Brabrand, der har rekrutteret denne person. Er der ikke noget at sige om selve moskeens status som rekrutteringsfaktor? Og er der ikke også basis for at gøre opmærksom på, at i realiteten er denne mand stillet fuldstændig, som Frikorps Danmark var i 1945, hvor man også havde rekrutteret til fremmed krigstjeneste?

Jeg synes, det er væsentligt at spørge, om det er muligt at foretage noget, der faktisk forekommer at være i strid med dansk ret. Er justitsministeren ikke enig med mig i, at det er ikke tilladt at hverve til fremmed krigstjeneste i Danmark?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil hverken be- eller afkræfte oplysninger fra medierne; det har jeg allerede sagt gentagne gange. Jeg har bekræftet, at der er tale om en dansk statsborger, men jeg vil ikke indgå i nogen som helst form for diskussion af, hvad der har stået i medierne, og hvad der er kommet frem af påstande dér.

Peter Skaarup (DF):

Jeg er klar over, at ministeren har lidt svært ved at sige noget om personfølsomme ting. Men kan ministeren ikke bekræfte, at hvis det er sådan, som amerikanerne siger – at vedkommende har været fjende af den kamp mod terror, der har fundet sted, og at det er årsagen til, at vedkommende stadig er på Guantánamobasen – har vedkommende i virkeligheden kæmpet mod danske soldater, i og med at også danske soldater har været sendt ud i kampen mod terror sammen med amerikanske soldater? Er der ikke tale om, at man er nødt til at melde ud, at der virkelig er alvorlige problemer i, at man kæmper mod danske soldater? At danske soldater får modstandere, som er danske statsborgere, kan vel ikke accepteres?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg beklager over for hr. Peter Skaarup, men det er ikke muligt for mig at komme ind på de nærmere konkrete forhold, og jeg har allerede redegjort for, hvad det skyldes, så jeg har altså ikke mulighed for at give en besvarelse af det spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2296

4) Til trafikministeren af:

Lissa Mathiasen (S):

»Er det forhold, at en udbygning af den syd- og sønderjyske jernbane med dobbeltspor mellem Vamdrup og Vojens slet ikke er omtalt i regeringens investeringsplan for de kommende 10 år, et udtryk for en simpel forglemmelse, eller er det et udtryk for, at regeringen ikke mener, at der er behov for en sådan udbygning de næste 10-15 år?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet skal ses i relation til de planer, der var allerede i 90'erne om udbygning af dobbeltspor og støjafskærmning omkring Vamdrup.

Den fg. formand (Svend Auken):

Det næste spørgsmål er stillet til trafikministeren, og det er stillet af fru Lissa Mathiasen. Men nu mangler vi trafikministeren.

Det er for afviklingen af Folketingets arbejde ikke tilfredsstillende, at ministrene ikke er til stede, når medlemmerne har spørgsmål til dem i salen, må jeg sige til trafikministeren, som jeg i øvrigt sætter stor pris på. For afviklingen af mødernes skyld er det nødvendigt, at man selv er opmærksom på, når man er på.

Kl. 13.30

Lissa Mathiasen (S):

Når jeg stiller det spørgsmål her, så er det, fordi det både er med stor undren, men ikke mindst med stor bekymring, at jeg har kunnet konstatere i regeringens investeringsplan, som rækker for den næste halve snes år, at man rent faktisk ikke har afsat midler til at få etableret det, som længe har ligget i pipelinen: dobbeltsporet mellem Vamdrup og Vojens.

Det, jeg godt vil vide, er: Er det udtryk for en forglemmelse, eller er det et udtryk for, at regeringen rent faktisk ikke vil opfylde det ønske og det behov, der er i det lokalområde?

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Først skal jeg til Folketingets formand beklage, at jeg ikke var til stede. Jeg var der et halvt minut før, men åbenbart er det gået meget stærkt