

Bortfaldne spørgsmål**Den fg. formand (Svend Auken):**

Spørgsmål nr. S 2174 og S 2175, der er stillet til justitsministeren af hr. Søren Søndergaard, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmål nr. S 2341, der er stillet til socialministeren af fru Sandy Brinck, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 2174

Til justitsministeren (25/2 2003) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oversende listen over de lande, som Danmark ikke tillader eksport af våben til?«

Spm. nr. S 2175

Til justitsministeren (25/2 2003) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, om det er tilladt for et dansk rederi at transportere våben fra et tredjeland til Irak?«

Spm. nr. S 2341

Til socialministeren (7/3 2003) af:

Sandy Brinck (S):

»Kan ministeren bekræfte, at der altid foregår en matching af børn og »forældre« både ved plejeforhold og ved adoption uanset »forældrenes« seksuelle orientering?«

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 161: Forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond. (Ophør af igangsætningsstipendier).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 19/2 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Ester Larsen (V):**

Dette lovforslag indeholder to ændringer af lov om Statens Kunstfond. Den ene er nærmest en rent sproglig præcisering, som ikke vil medføre nogen store konsekvenser. Udtrykket billedkunstnerisk udsmykning bliver erstattet af »billedkunst i det offentlige rum«, og dette sker for at undgå indskrænkende opfattelser i retning af ren dekoration.

Den anden ændring består i ophævelse af de særlige igangsætningsstipendier til unge kunstnere. I 1997 stod et meget bredt flertal i Folketinget bag indførelsen af stipendier til unge lovende kunstnere med behov for økonomisk støtte. Når man ser på måden, denne lov om stipendier til unge kunstnere har fungeret på, er det fornuftigt nok at drage nogle konsekvenser.

Kl. 14.25

Jeg vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at Venstre under førstebehandlingen af lovforslaget i 1997 gjorde opmærksom på, at ordningen forekom lovlig bureaukratisk og stiv. Det lykkedes os ikke dengang at få smidiggjort forslaget, og nu må vi så være med til at bære forslaget til graven. Det er ikke uden beklagelse, at vi nu må konstatere, at hensigten ikke blev nået. Unge kunstnere må fremover konkurrere på lige fod med mere etablerede kolleger om stipendier og legater, og det kan jo så være sundt nok.

Venstre støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er lige et forsøg på at få lidt rede i logikken. Jeg kan forstå på Venstre, at de i sin tid, da loven blev vedtaget i 1997, var positive over for det, men ankede noget over bureaukratiet.

Er det en smidiggørelse og en bedre støtte til unge kunstnere, at man nedlægger en ordning, så de slet ikke har nogen muligheder, og at man siger, at nu må de konkurrere med andre kunstnere i Kunstfonden, hvis bevillinger til samme formål i øvrigt er blevet skåret ned, så der samlet set er færre midler overhovedet, der kan gives til støtte for aktiv kunst, herunder unge kunstnere?

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Venstre var positiv over for at give positiv særbehandling til unge lovende kunstnere. Den model, man valgte, virkede ikke. Vi har erkendt, at